

ภาคผนวก ข-20

การสำรวจด้านเศรษฐกิจและสังคม

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ต่อโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน
ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ประจำปี 2565

1. ความเป็นมา

โครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ได้นำเสนอรายงานเกี่ยวกับการศึกษาการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานดังกล่าว โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องโดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ดังนั้นในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการจึงได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 ตุลาคม 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และรวมถึงตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานกำกับกิจการพลังงาน และ

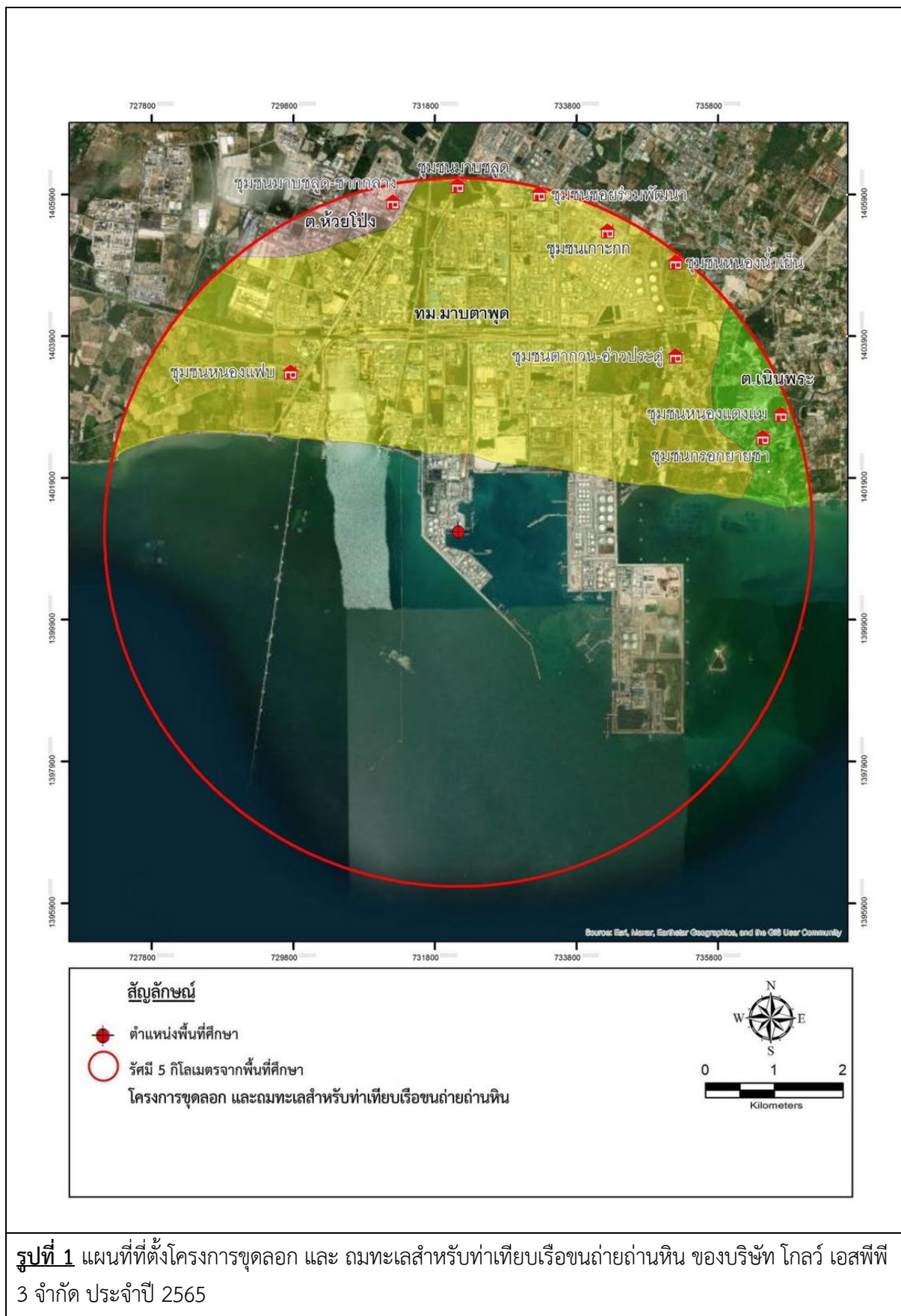
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 10 ชุมชน ประกอบด้วย

- ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่
- ชุมชนกรอกยายชา
- ชุมชนหนองแพบ
- ชุมชนมาบชลูด
- ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง
- ชุมชนวัดโสภณ
- ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
- ชุมชนเกาะกก
- ชุมชนหนองแดงแม่
- ชุมชนหนองน้ำเย็น



4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 25-29 ตุลาคม 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือนและกลุ่มประมง

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือนและกลุ่มประมง คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- ที่ว่าการอำเภอเมือง จังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองจังหวัดระยอง
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
- สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด

- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- เทศบาลเมืองมาบตาพุด

2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยการใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- วัดหนองแพปลาทักขิณาราม
- วัดมาบชลูด
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด
- วัดตากวนคงคาราม
- โรงเรียนบ้านหนองแพปล
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพปล
- โรงเรียนวัดมาบชลูด
- โรงเรียนวัดตากวน
- วัดโสภณวนาราม
- ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน

3) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

4) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

● **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณทลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{\text{-----}} \quad (1)$$

$$1 + Ne^2$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
 N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 16,376 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{16,376}{1 + (16,376 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 390.46 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 391 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 391 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{ ----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่} = \frac{1,350 \times 391}{16,376} \approx 32.2$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 391 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 400 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการคำนวณ	เก็บจริง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,350	32.2	33
2	ชุมชนกรอกยายชา	1,570	37.5	38
3	ชุมชนหนองแพบ	1,170	27.9	29
4	ชุมชนมาบชูลุด	3,066	73.2	74
5	ชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง	453	10.8	12
6	ชุมชนวัดโสภณ	1,222	29.2	30
7	ชุมชนชอยร่วมพัฒนา	2,855	68.2	69
8	ชุมชนเกาะกก	759	18.1	19
9	ชุมชนหนองแดงแม่	1,508	36.0	37
10	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,423	57.9	59
รวมทั้งหมด		16,376	391.0	400

หมายเหตุ : งานทะเบียนราษฎร เทศบาลเมืองมาบตาพุด ข้อมูลเดือนธันวาคม 2564

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 21-22 ตุลาคม 2565 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนคิดค้นในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษาโดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่าง ขึ้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อ่อนไหว

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปศุสัตว์ของตำบล
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขปศุสัตว์
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูลก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมงและกลุ่มประมง พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ยจากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทน
หน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และครัวเรือน และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดง
ดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
กลุ่มผู้นำ (ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่)	กลุ่มผู้นำ (ชุมชนกรอกยายชา)
	
กลุ่มผู้นำ (ชุมชนหนองแดงเม)	อุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
	
สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด	สาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
รูปที่ 2 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการ	

	
ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ทม.มาบตาพุด	
	
ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนวัดโสธร ทม.มาบตาพุด	
	
ตัวแทนครัวเรือน ชุมชนหนองแพบ ทม.มาบตาพุด	
รูปที่ 3 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 7 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 7 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	ที่ว่าการอำเภอเมือง จังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่ปกครอง
2	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
3	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรชำนาญการพิเศษ
4	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	ไม่ระบุ
5	สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด	นักวิทยาศาสตร์
6	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	มวลชลสัมพันธ์
7	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 57.1 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 42.9 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 57.1 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี 31-40 ปี และ 51-60 ปี ร้อยละ 14.3 สัดส่วนเท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 57.1 รองลงสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 28.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ปกครอง นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ นักวิทยาศาสตร์ วิศวกรชำนาญการพิเศษ มวลชลสัมพันธ์ และไม่ระบุ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนเท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 - 10 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 11 - 15 ปี ระหว่าง 16 - 20 ปี และไม่ระบุ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 71.4 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 28.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลางและภาคอีสาน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1 - 5 ปี และระหว่าง 10 - 15 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง ระบุว่า งานปกครอง พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า อ.เมือง
ระยอง จ.ระยอง

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง ระบุว่า งานชีวอนามัยและความปลอดภัย พื้นที่/
ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า ภายในเขตรับผิดชอบ จังหวัดระยอง

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง ระบุว่า งานด้านวิศวกร พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ
ระบุว่า จังหวัดระยอง

สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง ระบุว่า งานสาธารณสุข พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ
ระบุว่า อ.เมืองระยอง จ.ระยอง

สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุว่า กำกับและดูแลการประกอบกิจการของ
ผู้ประกอบการในพื้นที่ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุดในด้านต่างๆอำนวยความสะดวกระบบสาธารณูปโภค
พื้นฐาน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า กลุ่มประมง เรือเล็ก และชุมชนชายฝั่ง

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ระบุว่า งานประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/
ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า ชุมชนโดยรอบนิคมมาบตาพุด

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ระบุว่า ตาม พ.ร.บ. เทศบาล พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า
เขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

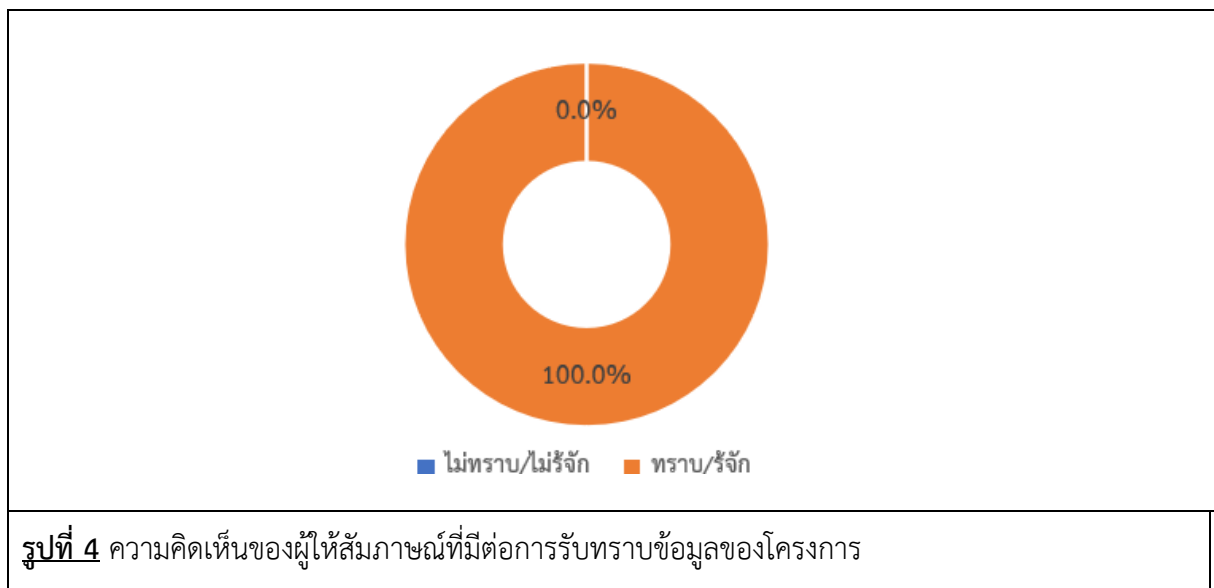
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่
ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ทั้งหมดไม่ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

สำหรับปัญหาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าใน
ครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้
สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วม
ขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 85.7
และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 14.3 โดยปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำ
ท่วมขังในพื้นที่ คือ น้ำท่วมขังถนนบางจุด ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่
มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

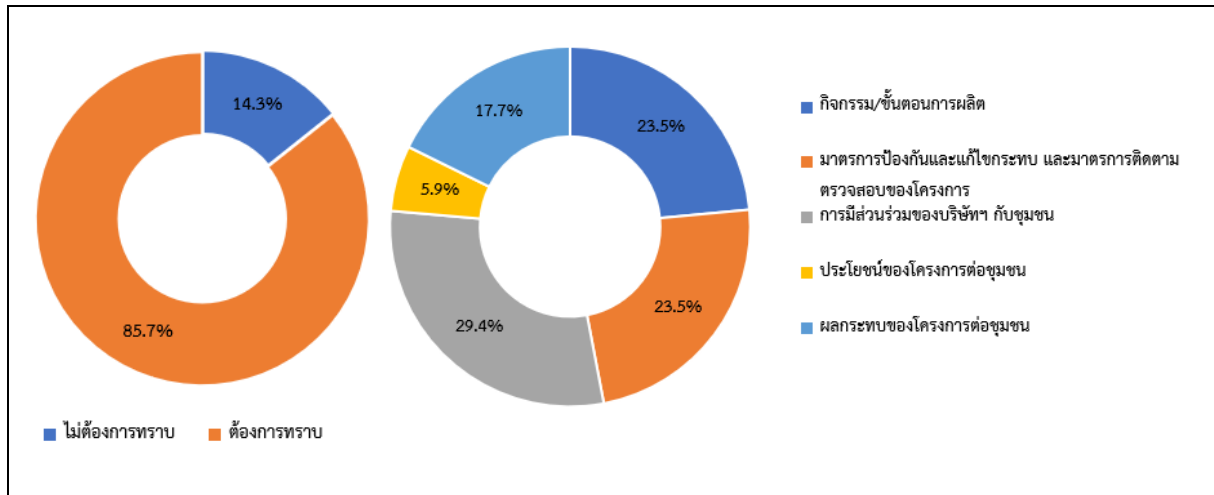
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน
ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



ทั้งนี้จากการสัมภาษณ์หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบหรือรู้จักโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด โดยมีรายละเอียดการทราบจากแหล่งข้อมูล ดังต่อไปนี้

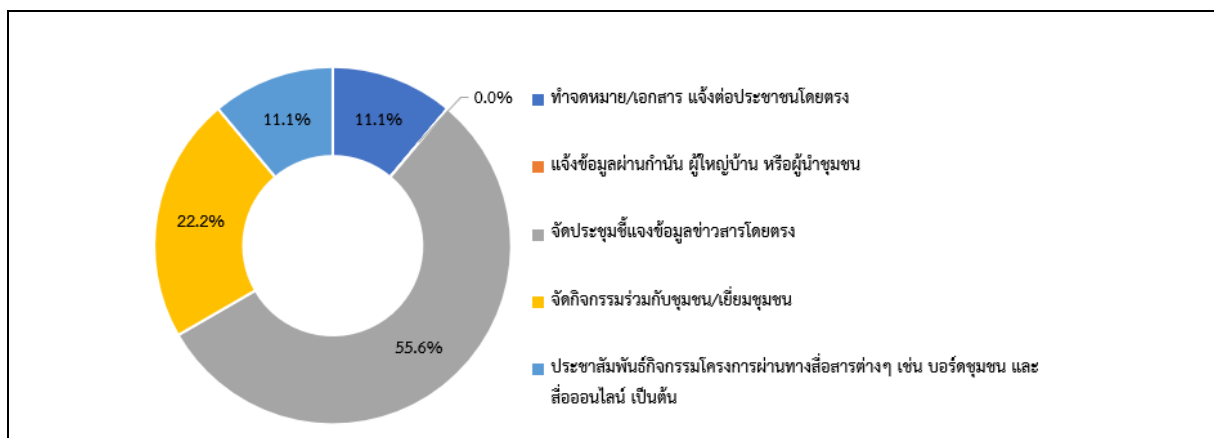
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร ระบุว่า รายปี ร้อยละ 57.1
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร ระบุว่า ไม่เคยได้รับการสื่อสารจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 71.4 รองลงมาได้รับการสื่อสารรายเดือน ร้อยละ 28.6
- หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร ระบุว่า ไม่เคยที่ได้รับการสื่อสารจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 57.1 รองลงมาได้รับการสื่อสารรายปี ร้อยละ 14.3
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร ระบุว่า ไม่เคยที่ได้รับการสื่อสารจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 85.7 รองลงมาได้รับการสื่อสาร รายปี ร้อยละ 14.3
- เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร ระบุว่า ไม่เคยที่ได้รับการสื่อสารจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 71.4 รองลงมาได้รับการสื่อสาร รายปี ร้อยละ 28.6
- จดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร ระบุว่า ไม่เคยที่ได้รับการสื่อสารจากจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 57.1 รองลงมาได้รับการสื่อสาร รายเดือน ร้อยละ 28.6
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร ระบุว่า ไม่เคยที่ได้รับการสื่อสารจากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 57.1 รองลงมาได้รับการสื่อสาร รายปี ร้อยละ 28.6
- เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร ระบุว่า ไม่เคยที่ได้รับการสื่อสารจากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 85.7 รองลงมาได้รับการสื่อสาร รายปี ร้อยละ 14.3

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 14.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ระบุว่า ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 29.4 รองลงมากิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และมาตรการป้องกันและแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการร้อยละ 23.5 สัดส่วนที่เท่ากัน และผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 17.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

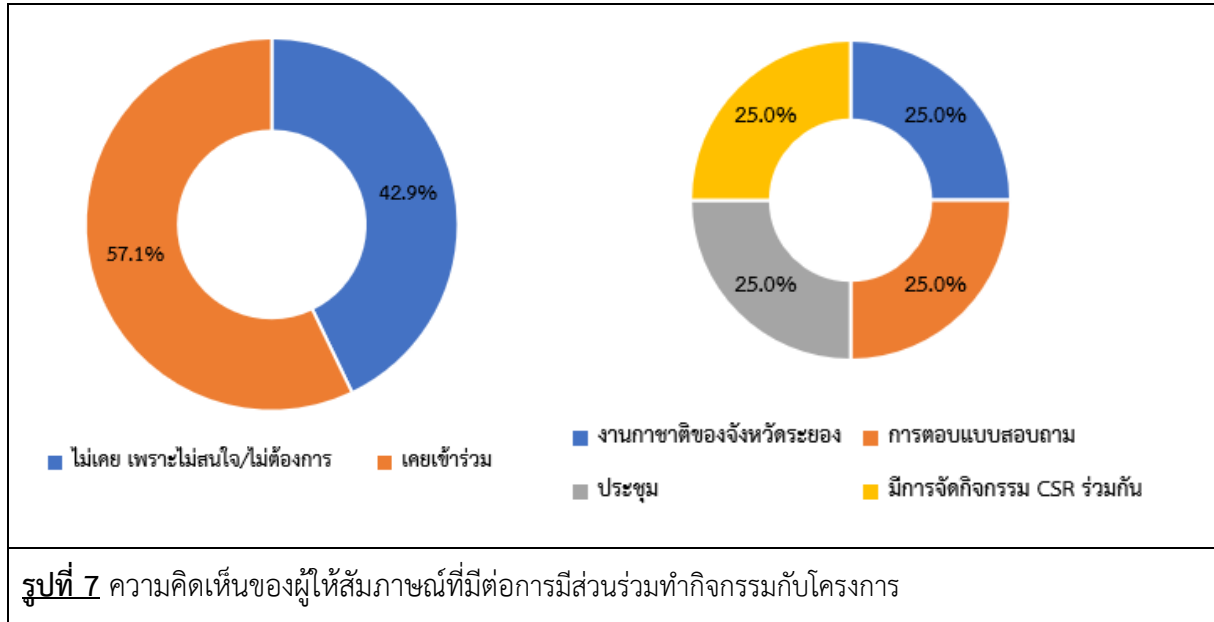
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุดพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 55.6 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 22.2 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

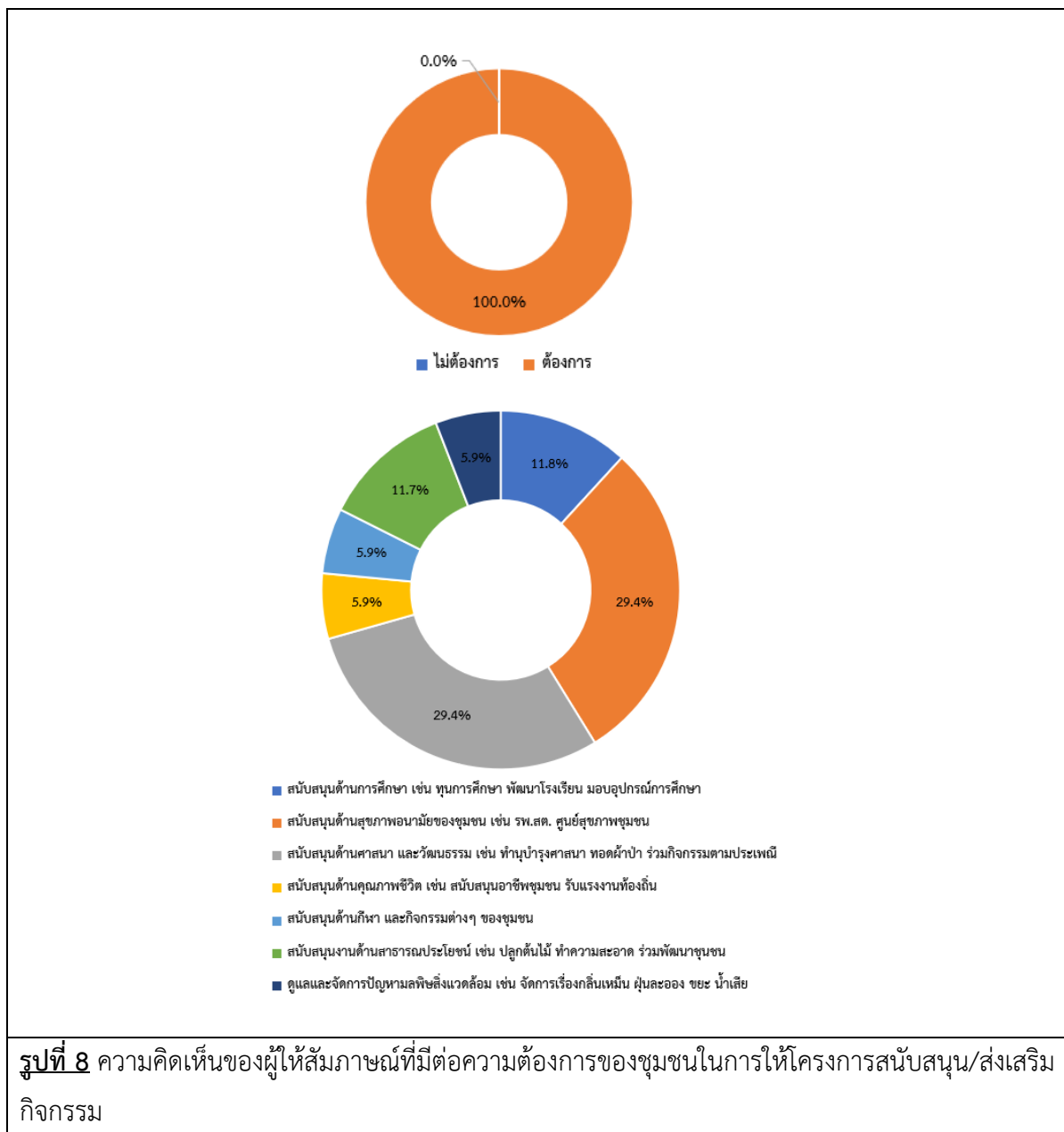
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับ

โครงการ ร้อยละ 57.1 โดยเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ งานกาชาดของจังหวัดระยอง การตอบแบบสอบถาม
ประชุม และมีการจัดกิจกรรม CSR ร่วมกัน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เคย
เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 42.9 แสดงดังรูปที่ 7



สำหรับการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์
ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับ
ชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุน
ด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้าน
ศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 29.4 สัดส่วนที่
เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา
และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 11.8
สัดส่วนที่เท่ากัน และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนด้าน
กีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น
ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 5.9 สัดส่วนที่เท่ากัน และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการ
เรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 9.5 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 8



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม 2 อันดับแรก ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3 และรูปที่ 9 ดังนี้

- อันดับ 1 ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

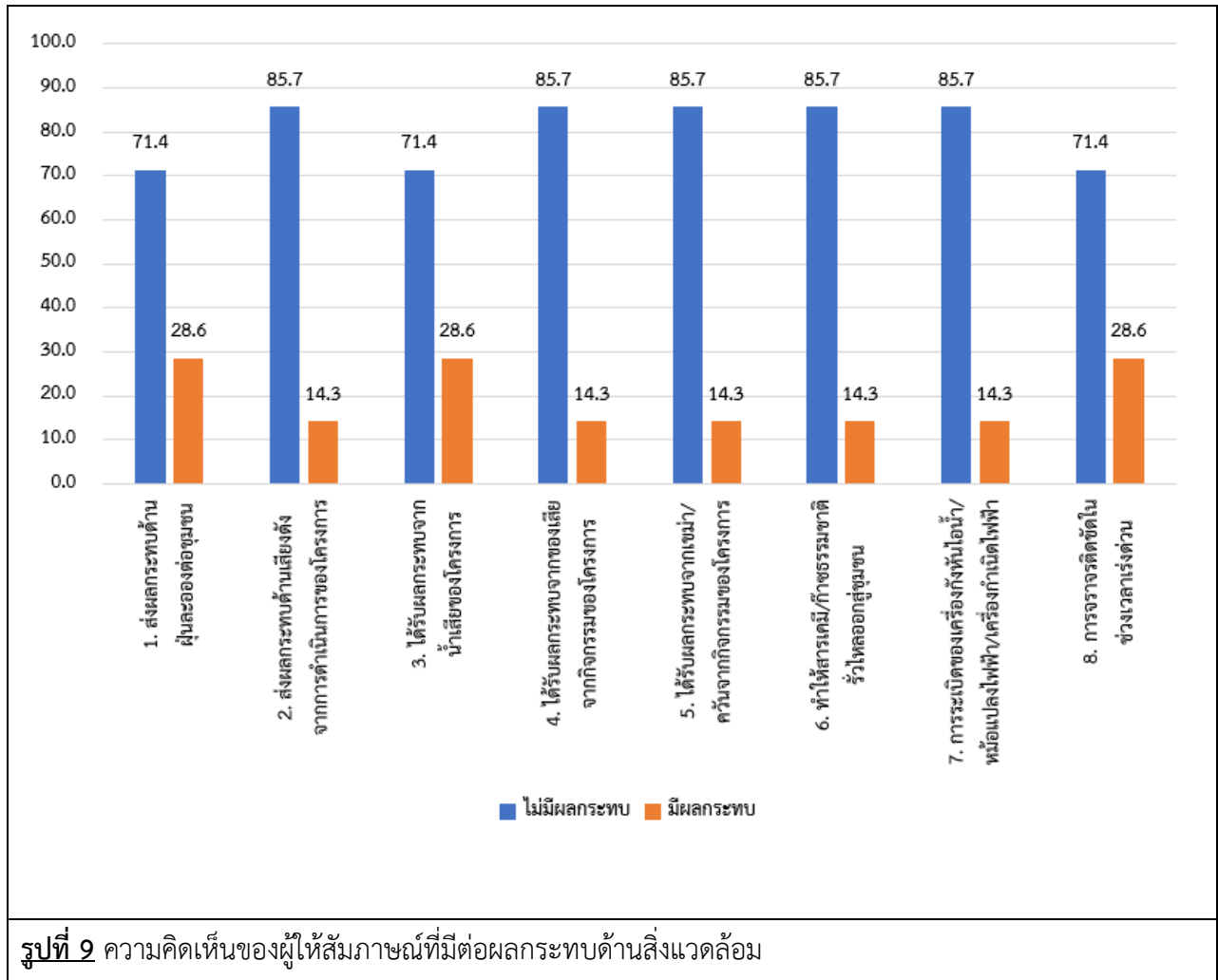
■ **อันดับ 2** ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 3 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน*	71.4	28.6	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ**	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ*	71.4	28.6	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ**	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ**	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน**	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า**	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน*	71.4	28.6	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, ** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565



ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

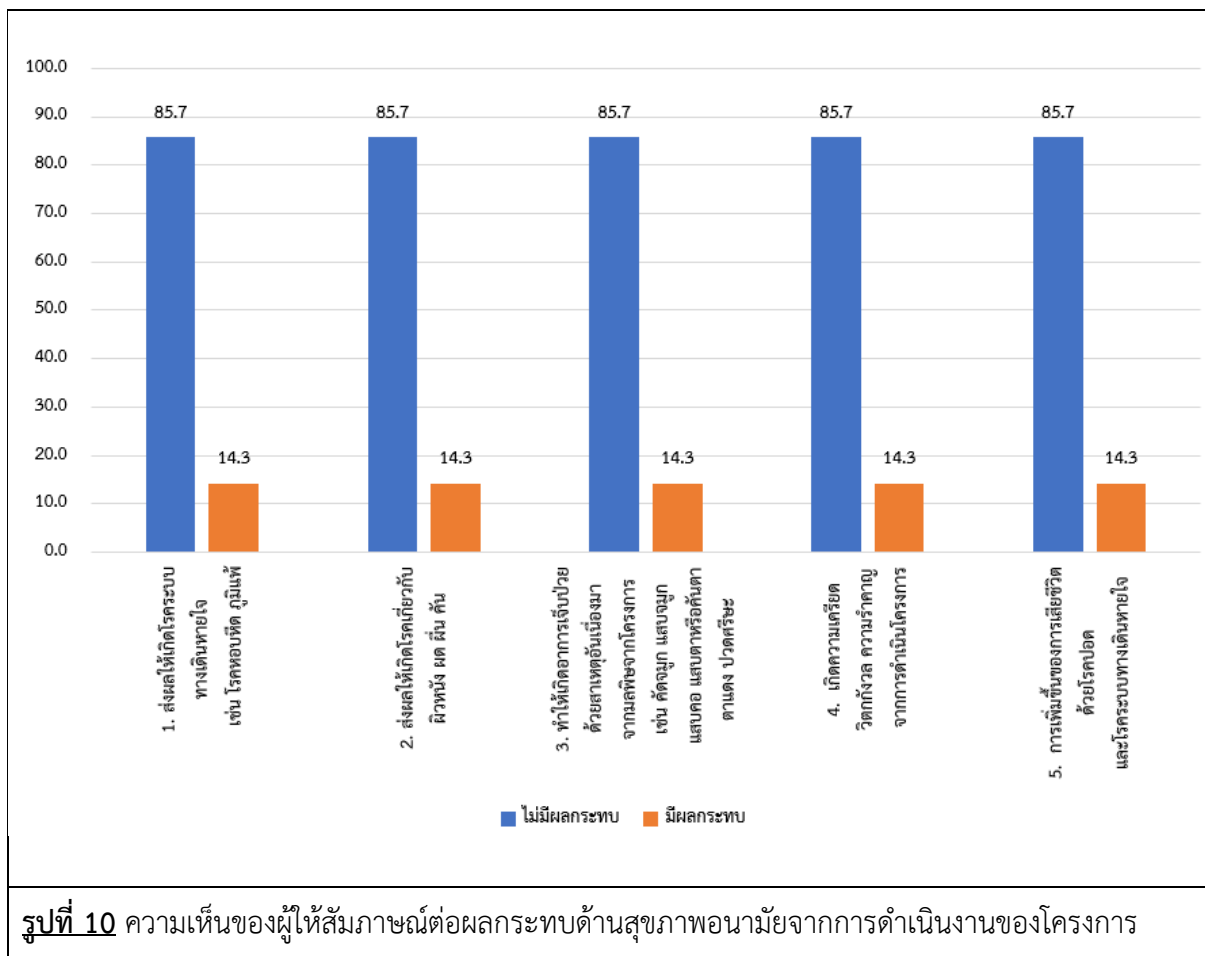
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 และรูปที่ 10 สรุปได้ ดังนี้

■ ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการและการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการและระดับปานกลาง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย และการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิดกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565



5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชนสามารถสรุปได้ 2 อันดับ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และรูปที่ 11 สรุปได้ ดังนี้

■ **อันดับ 1 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น** มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้มากที่สุด ร้อยละ 85.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของการสนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น มีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

■ **อันดับ 2 ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ มีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีระดับของผลประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

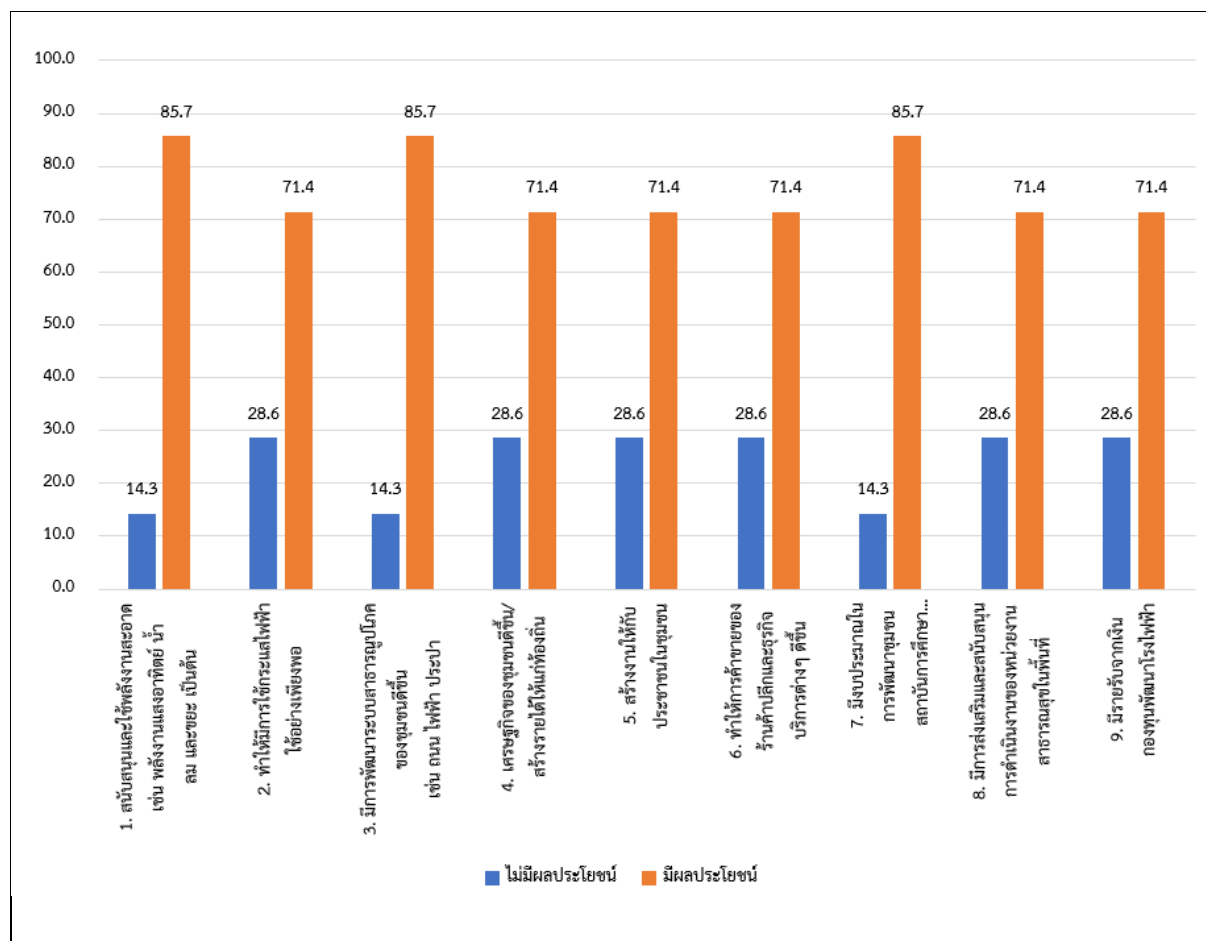
ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น*	14.3	85.7	0.0	50.0	50.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ**	28.6	71.4	0.0	20.0	80.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา*	14.3	85.7	0.0	83.3	16.7
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น**	28.6	71.4	0.0	80.0	20.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน**	28.6	71.4	20.0	80.0	0.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น**	28.6	71.4	0.0	80.0	20.0

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น*	14.3	85.7	0.0	100.0	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ หน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่**	28.6	71.4	0.0	100.0	0.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า**	28.6	71.4	0.0	100.0	0.0

หมายเหตุ : *, ** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565



รูปที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 85.7 และเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 14.3 ผลกระทบคือ เสียง จากกลุ่มของบริษัท แต่ไม่แน่ใจว่ากลุ่มไหน และทำการแจ้งผลกระทบผ่านโครงการโดยตรง โดยมีหน่วยงานที่ดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียน คือ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.)

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.14$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.43$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.29$)

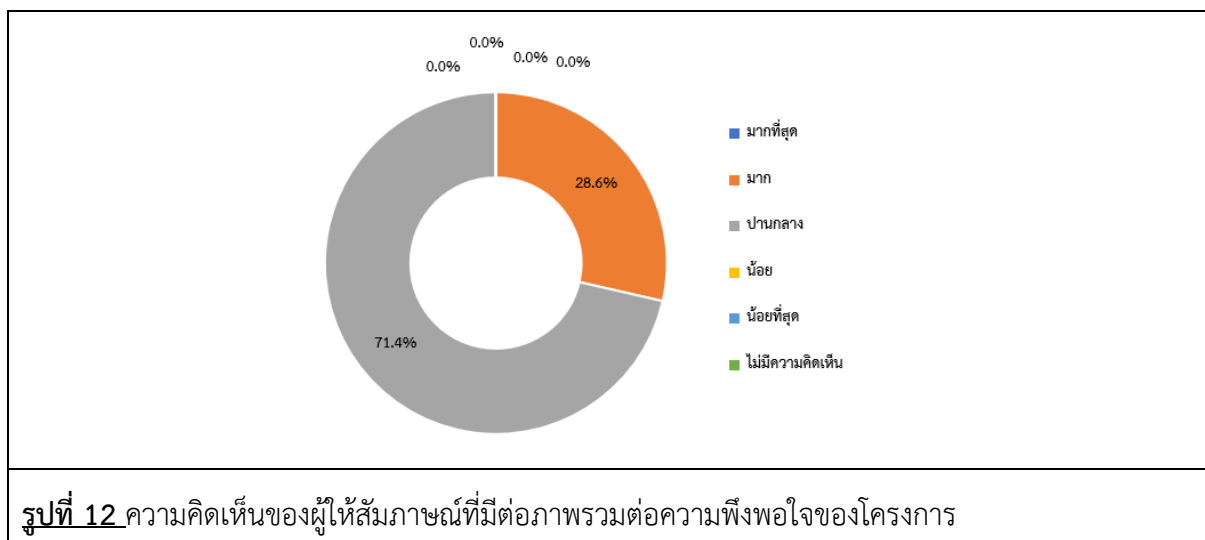
ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1.ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.00	0.00	57.1	42.9	0.00	3.43	ปานกลาง
2.ด้านคุณภาพชีวิต	0.00	0.00	57.1	42.9	0.00	3.43	ปานกลาง
3.ด้านสิ่งแวดล้อม	0.00	0.00	57.1	42.9	0.00	3.43	ปานกลาง
4.ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.00	0.00	85.7	14.3	0.00	3.14	ปานกลาง
5.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.00	0.00	71.4	28.6	0.00	3.29	ปานกลาง
6.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.00	0.00	57.1	42.9	0.00	3.43	ปานกลาง
7.การเปิดเผยข้อมูล	0.00	0.00	71.4	28.6	0.00	3.29	ปานกลาง

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

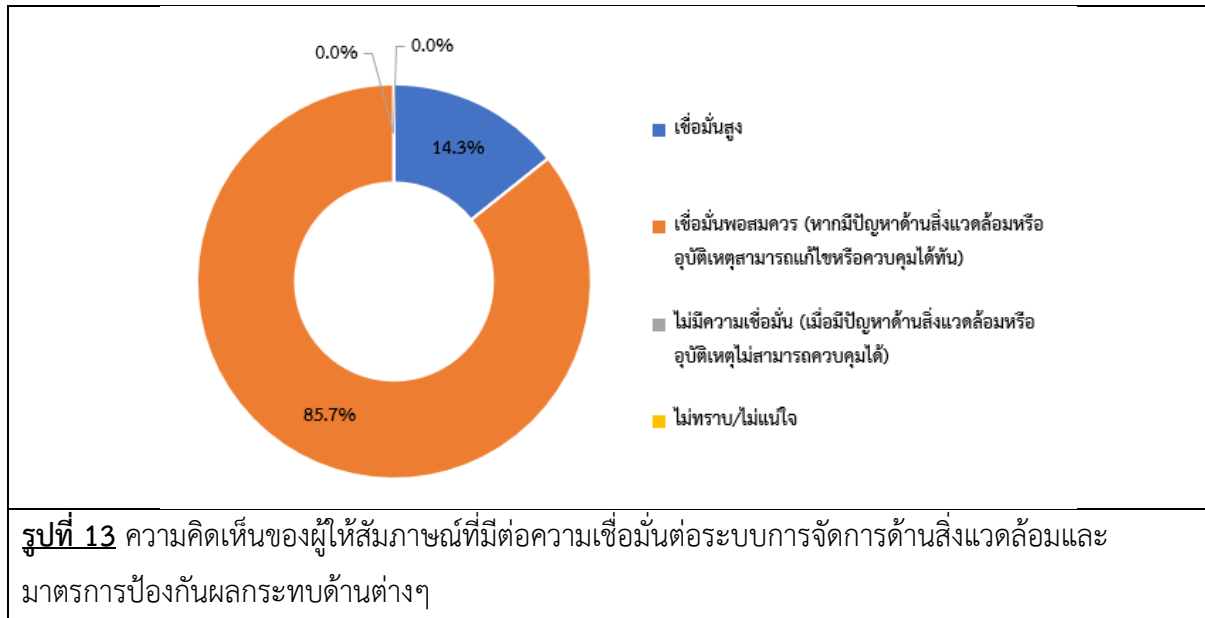
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 12

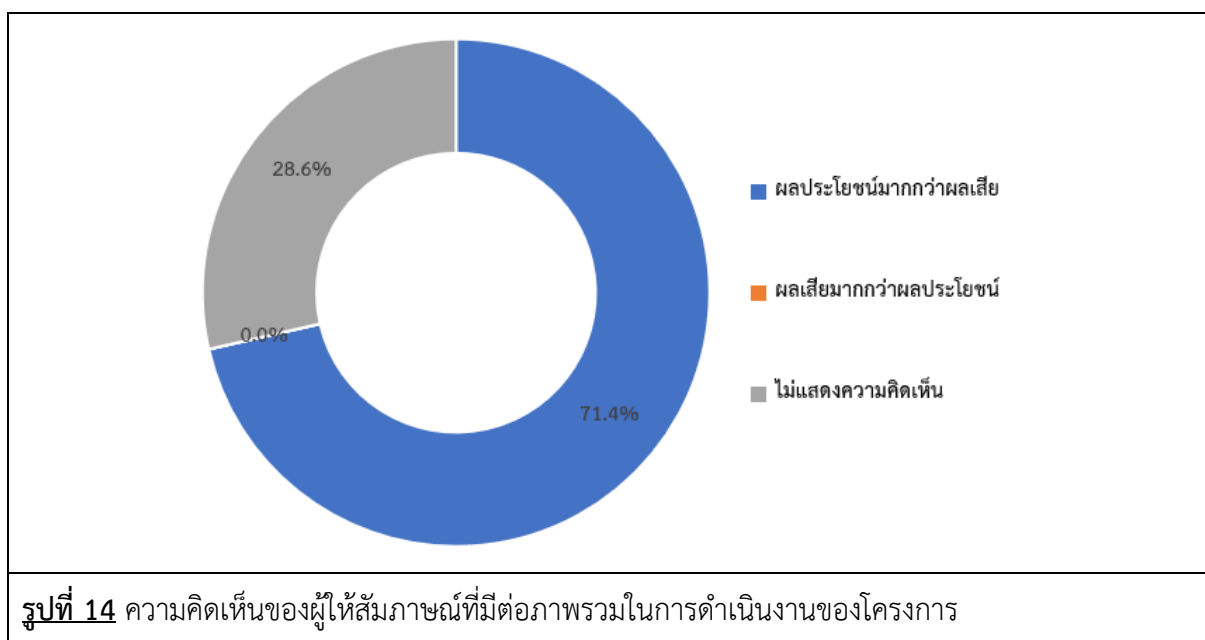


6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 85.7 (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 14.3 แสดงดังรูปที่ 13



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 71.4 รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 28.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ เป็นแหล่งพลังงาน มีกองทุนมาสนับสนุนชุมชน มีการได้ใช้พลังงานที่เพียงพอ มีความมั่นคงด้านพลังงาน และไม่ระบุ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 14



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไปให้ผู้สัมภาษณ์ ระบุว่า เข้าร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนสม่ำเสมอ

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัดแสดงดังตารางที่ 7 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$)

- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)

- โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.43$)

- โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) " พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$)

- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$)

- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$)

- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$)

- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)

- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)

■ โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$)

■ สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด และระดับมาก ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	0.0	42.9	57.1	4.57	มากที่สุด
2. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	4.29	มาก
3. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	0.0	57.1	42.9	4.43	มาก
4. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	0.0	0.0	42.9	57.1	4.57	มากที่สุด
5. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่มปตท.”	0.0	0.0	0.0	42.9	57.1	4.57	มากที่สุด
6. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	42.9	57.1	4.57	มากที่สุด
7. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	42.9	57.1	4.57	มากที่สุด
8. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	4.29	มาก
9. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	4.29	มาก

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
10. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	42.9	57.1	4.57	มากที่สุด
11. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอนโครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	4.29	มาก

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ระบุร้อยละ 57.1 รองลงมาแจกอุปกรณ์โควิด-19 เพราะ ช่วงนั้นประชาชนจำเป็นต้องใช้ จ้างครูผู้สอนโครงการ restart thailand ช่วยให้เด็กได้รับความรู้ใหม่ๆ และทุนการศึกษาต่อเนื่อง เพราะ เยาวชนเป็นกำลังหลักของชาติ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด แสดงดังตารางที่ 8 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

■ โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$)

- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก และปานกลาง ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.57$)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.86$)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$)
- อธิปไตยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด และมาก ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด และมาก ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.29$)

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	14.3	57.1	28.6	4.14	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	14.3	14.3	71.4	4.57	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	14.3	57.1	28.6	4.14	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้เฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3	3.86	มาก
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	14.3	57.1	28.6	4.14	มาก

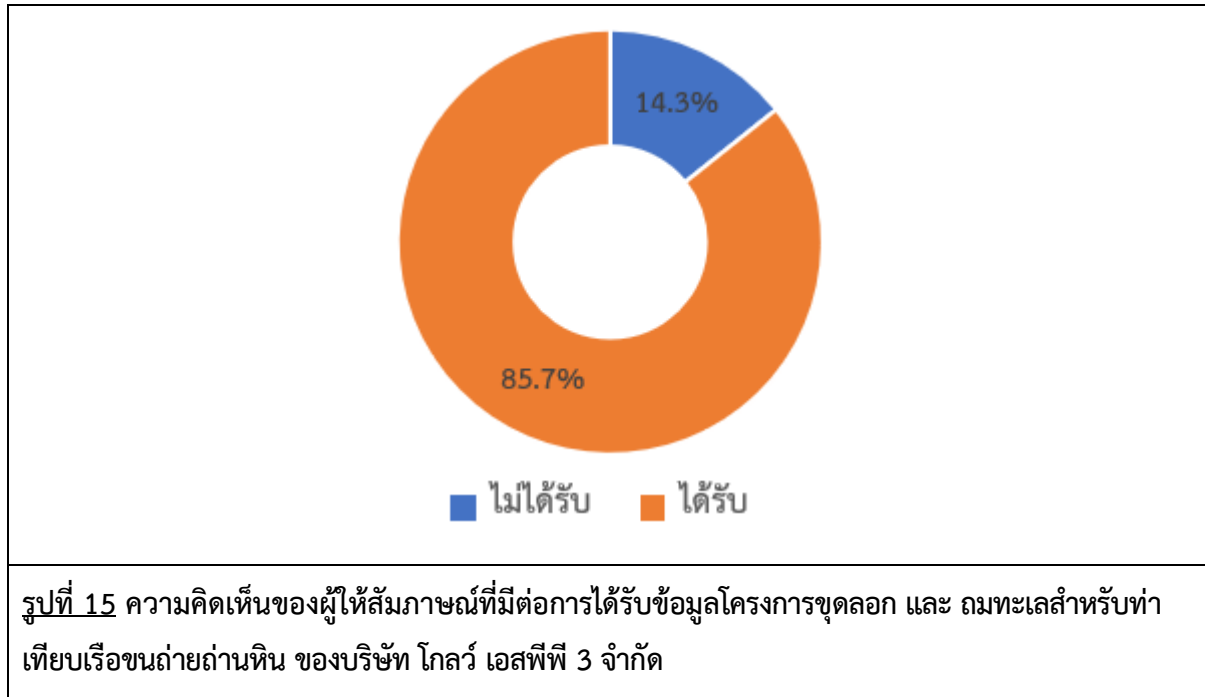
ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{/1}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และ ช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการ ตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที	0.0	0.0	14.3	57.1	28.6	4.14	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของ โครงการ สามารถสร้างความ เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัว ท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	14.3	57.1	28.6	4.14	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อ สังคมของโครงการฯ	0.0	0.0	14.3	57.1	28.6	4.14	มาก
4. ทัศนคติของพนักงานกิจการ เพื่อสังคมของ GPSC ในการมี ปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	4.29	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูล เกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อ สังคมและข้อมูลบริษัทที่ เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมี ประสิทธิภาพ	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	4.29	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า ได้รับ ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่ได้รับ ร้อยละ 14.3 แสดงดัง **รูปที่ 15**



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคต ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คือ จดหมายเชิญประชุม

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านเจ้าหน้าที่ของทางโครงการมากที่สุด ร้อยละ 41.7 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 38.5 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 15.4

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 71.4 รองลงมาระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ดำเนินการ คือ การอนุรักษ์พื้นที่แหล่งต้นน้ำ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ไม่มีข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ไม่มีข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ไม่มีข้อเสนอแนะ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงจำนวน 10 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่าง คือ โรงเรียนบ้านสะพานสี่ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 9) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล มาบตาพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ)	นักวิชาการสาธารณสุข
2	โรงเรียนบ้านหนองแพ	ครูผู้ช่วยสอน
3	โรงเรียนวัดตากวน	ครูผู้ช่วยสอน
4	โรงเรียนวัดมาบชุลุด	เจ้าหน้าที่ธุรการฝ่ายวิชาการ
5	วัดตากวนคงคาราม	พระลูกวัด
6	วัดมาบชุลุด	เจ้าอาวาส
7	วัดโสภณวนาราม	พระลูกวัด
8	วัดหนองแพทักษิณาราม	พระเลขา
9	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	เจ้าหน้าที่ฝ่ายงานทั่วไป
10	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแพ	ครูผู้ช่วยสอน

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 60.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 40.0 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 30.0 สำหรับการนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมาเป็นการอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) และมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครูผู้ช่วยสอน ร้อยละ 30.0 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นพระลูกวัด ร้อยละ 20.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 -5 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 30.0

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าอยู่ที่นั่นมาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 60.0 รองลงมาย้ายไปจากที่อื่น ร้อยละ 40.0 ซึ่งย้ายมาจากภาคอีสานทั้งหมด โดยมีระยะเวลาย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 75.0 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ) ระบุว่า มีภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบตรวจรักษาโรคทั่วไป **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนประปา ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ชุมชนวัดโสภณ

โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ระบุว่า มีภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนหนองแฟบ และชุมชนใกล้เคียง

โรงเรียนวัดตากวน ระบุว่า มีภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

โรงเรียนวัดมาบชุลุด ระบุว่า มีภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบงานด้านวิชาการของโรงเรียน **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนมาบชุลุด

วัดตากวนคงคาราม ระบุว่า มีภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแพร่พระพุทธศาสนา เป็นที่ประกอบศาสนาในพิธีต่างๆของพุทธ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

วัดมาบชุลุด ระบุว่า มีภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแพร่พระพุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนมาบชุลุด และชุมชนทั่วไป

วัดโสภณวราราม ระบุว่า มีภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแพร่พระพุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนวัดโสภณ

วัดหนองแฟบทักษิณาราม ระบุว่า มีภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแพร่พระพุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนหนองแฟบ

ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ระบุว่า มีภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบผู้ช่วยหมอ และงานธุรการ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ ระบุว่า มีภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ชุมชนหนองแฟบ และชุมชนใกล้เคียง

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธาณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

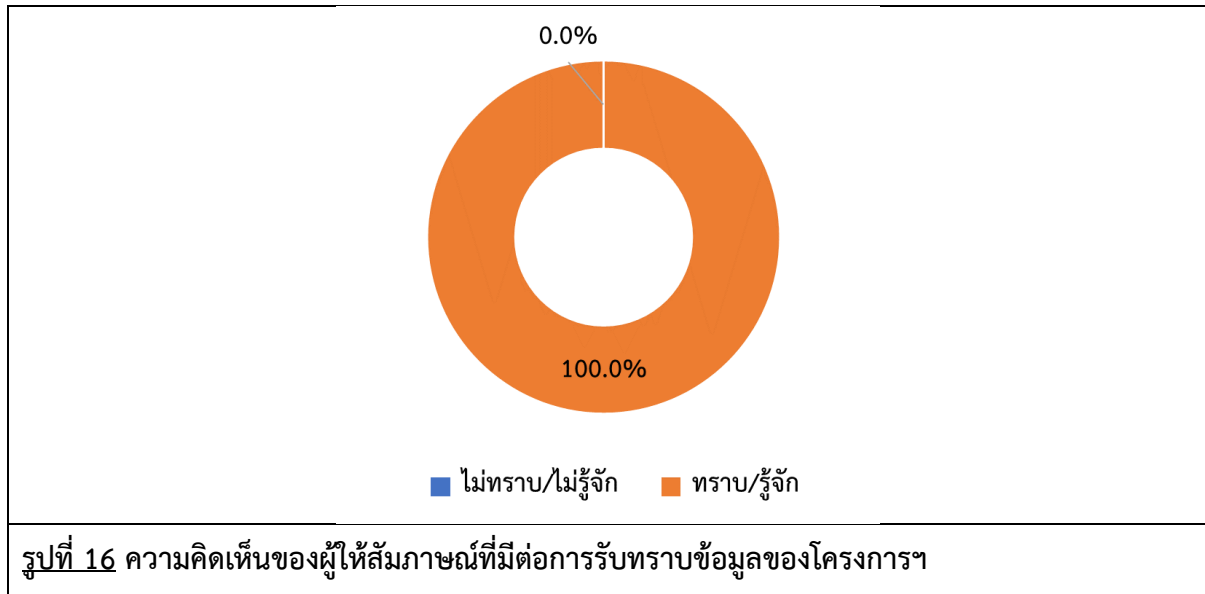
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธาณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ระบุว่า มีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธาณสุขในพื้นที่ชุมชน ร้อยละ 90.0 รองลงมา กลุ่มผู้คนส่วนใหญ่มาด้วยอาการผื่นคัน ร้อยละ 10.0 โดยมีวิธีการแก้ปัญหาสุขภาพและอนามัยและสาธาณสุข คือ จ่ายยาตามอาการ

สำหรับปัญหาด้านสาธาณูปโภคและสาธาณูปการในชุมชน ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ปัญหาเกี่ยวกับ

การใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของ บริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ได้รับข้อมูลสื่อสารจากเจ้าหน้าที่ความถี่รายปี ร้อยละ 60.0 และไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากเจ้าหน้าที่ ร้อยละ 40.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง

- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง

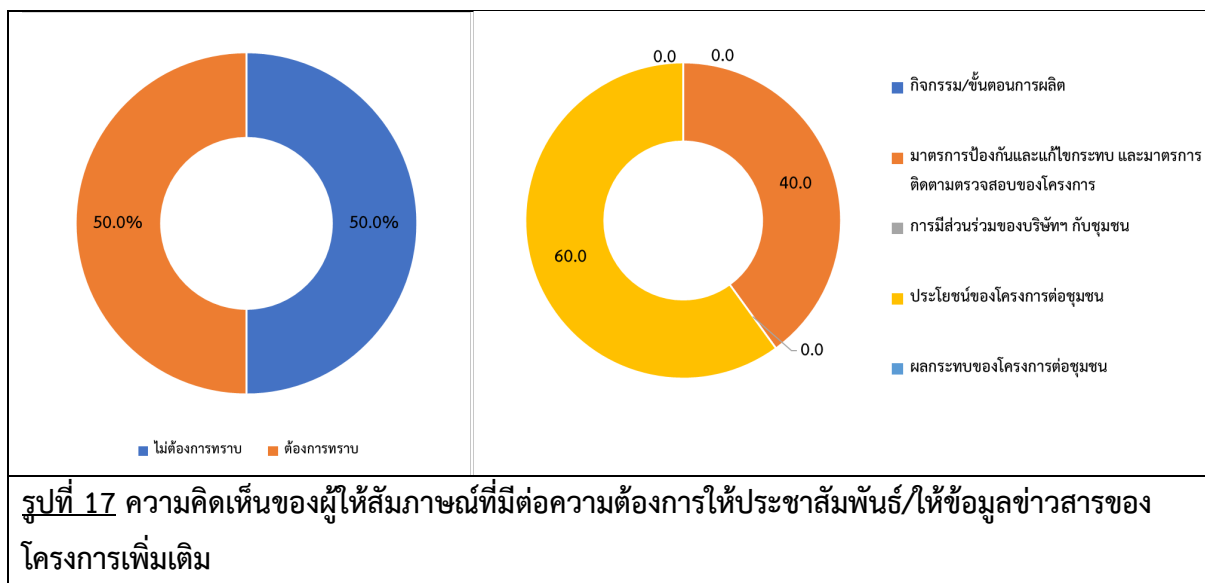
- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 70.0 รองลงมาได้รับข้อมูลสื่อสารจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 30.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครือข่ายเสียง

- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 70.0 รองลงมาได้รับข้อมูลสื่อสารจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ความถี่รายปี ร้อยละ 30.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำประกาศ

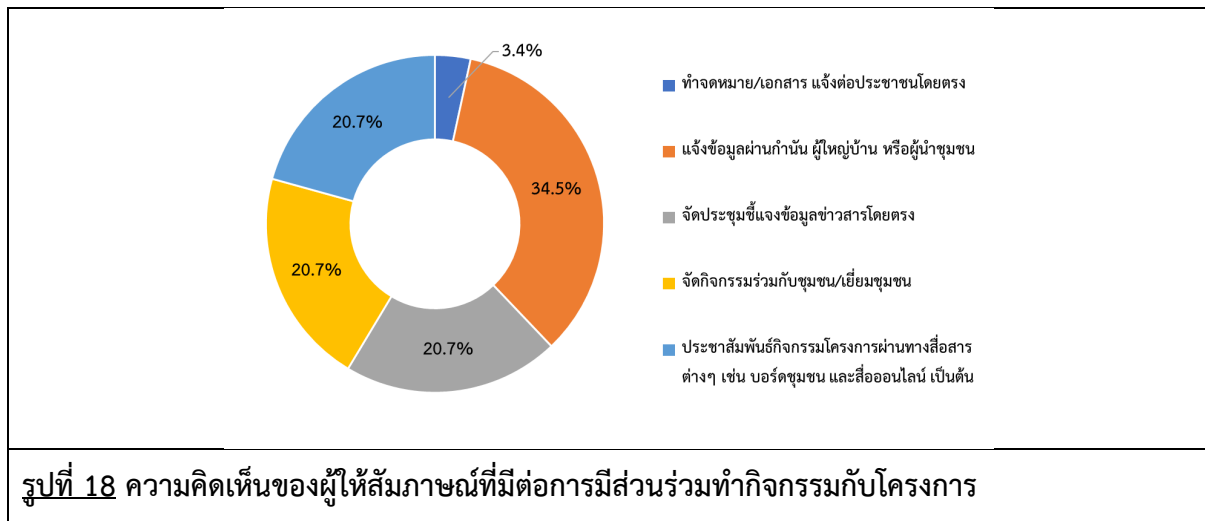
- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน

- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจาก จดหมายเชิญประชุม
- **การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารส่วนใหญ่ คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารในการเชิญเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 60.0 รองลงมาได้รับข้อมูลสื่อสารในการเชิญเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ความถี่ รายเดือนและรายปี ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการจัดกิจกรรมทุกปี
- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากทางเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ

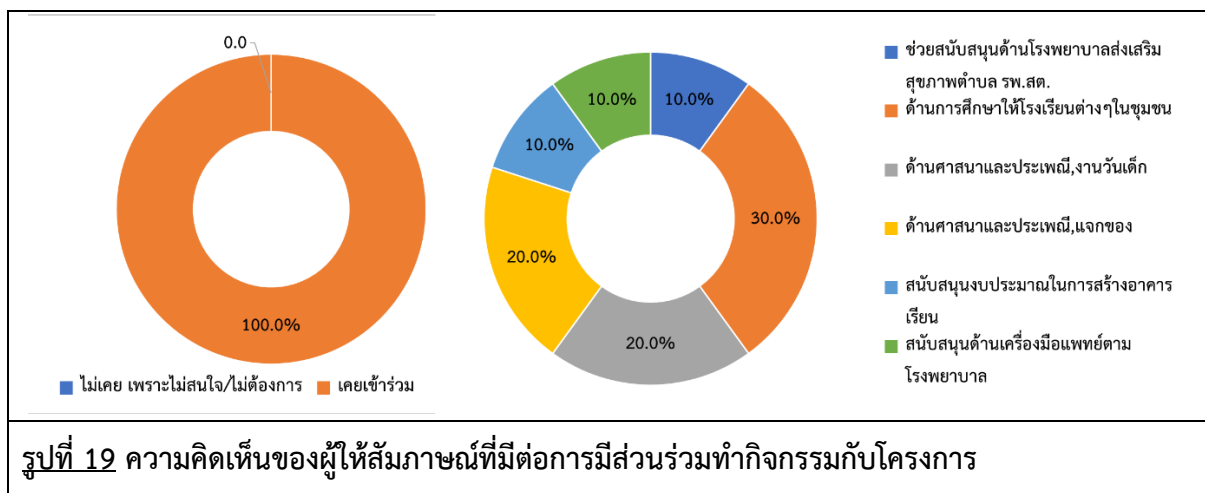
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความต้องการ และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 60.0 และมาตรการป้องกันและแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 40.0 แสดงดังรูปที่ 17



สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุดพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 34.5 รองลงมาระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน และประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 20.7 สัดส่วนที่เท่ากัน และระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 3.4 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 18



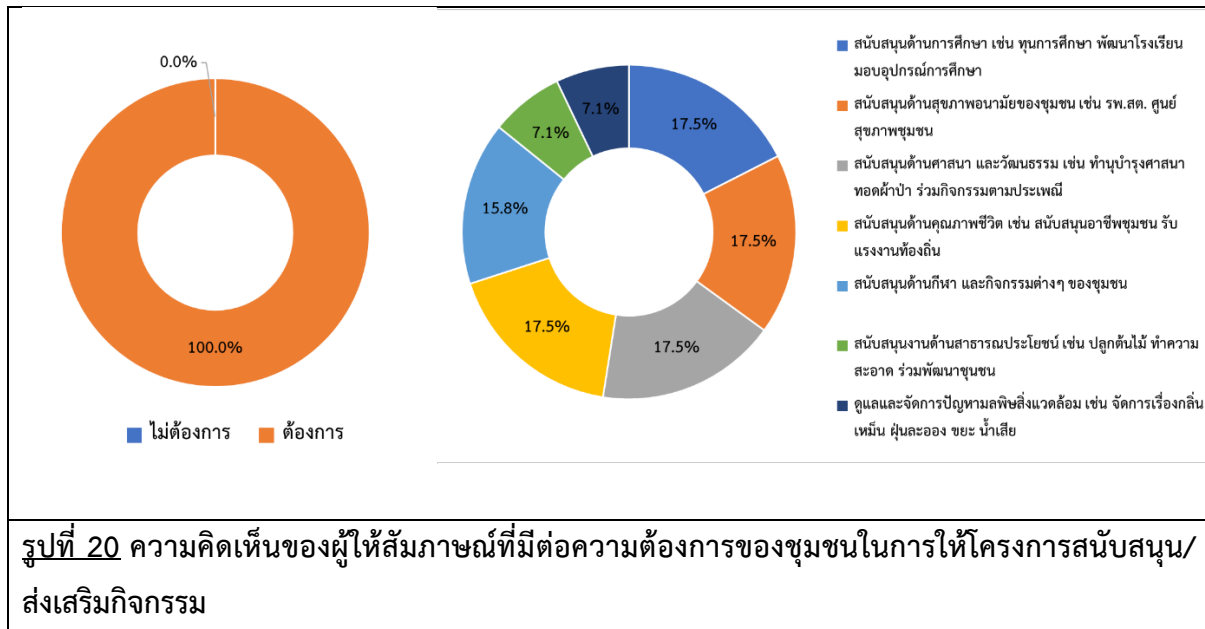
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 60.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ ด้านการศึกษาให้โรงเรียนต่างๆในชุมชน ร้อยละ 30.0 รองลงมาด้านศาสนาและประเพณี,งานวันเด็ก และด้านศาสนาและประเพณี,แจกของ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 19



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ศูนย์สุขภาพชุมชน ,สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการ

ให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 15.8 และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงรูปที่ 20



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าผลการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 10

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าผลการดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย แสดงดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน
จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรกระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชนซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11 และรูปที่ 21 สรุปได้ ดังนี้

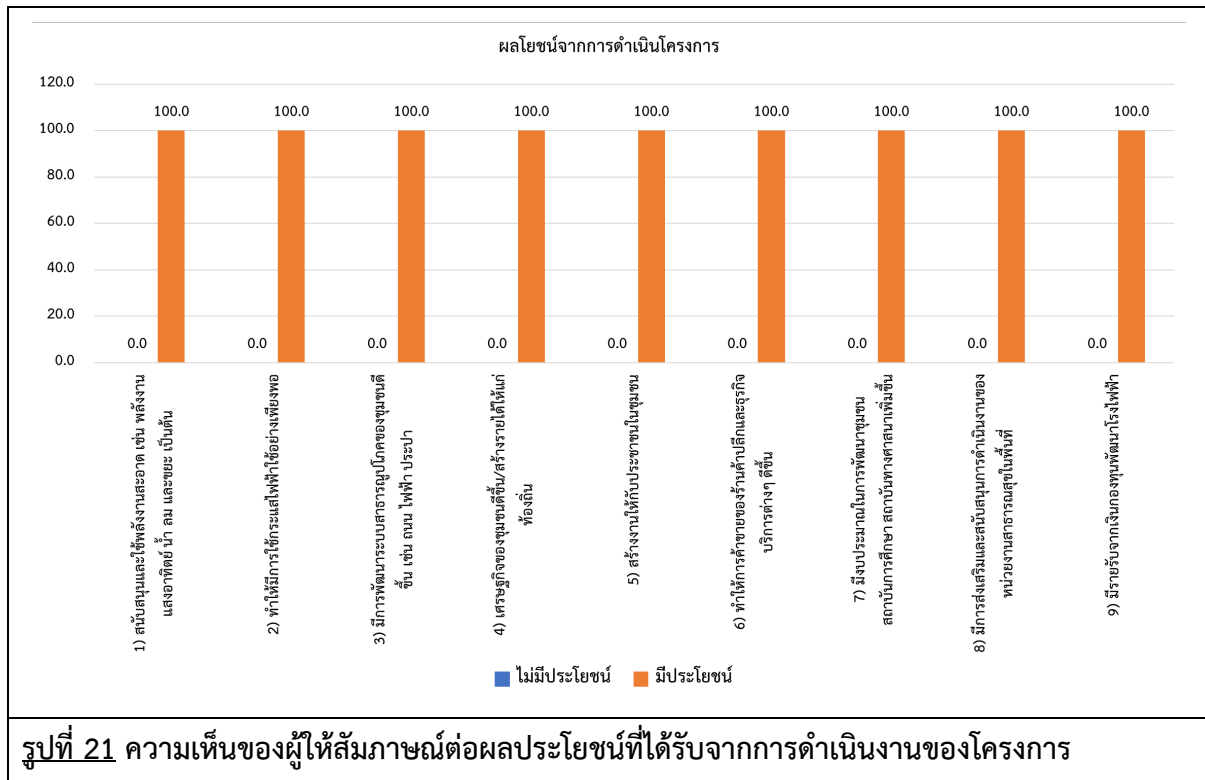
■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะเป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางร้อยละ 90.0

- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	90.0	10.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	90.0	10.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	90.0	10.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	90.0	10.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	90.0	10.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	80.0	20.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	90.0	10.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	90.0	10.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	90.0	10.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565



ทั้งนี้ ในด้านการเคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจใน

ระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)

■ **ด้านการดูแลสภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)

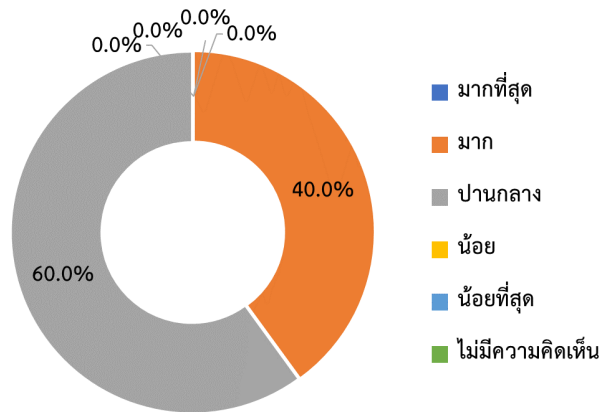
ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสภาพของประชาชน	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

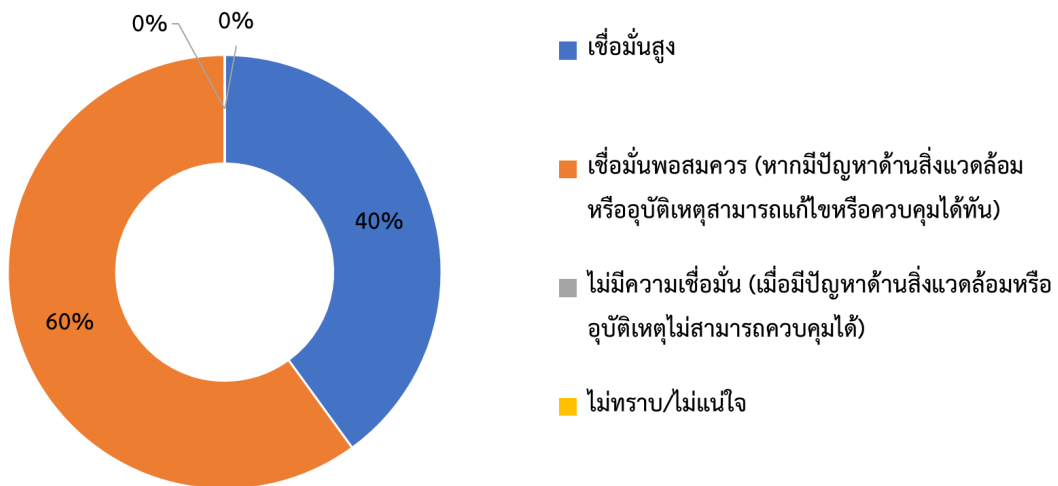
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 แสดงดังรูปที่ 22



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

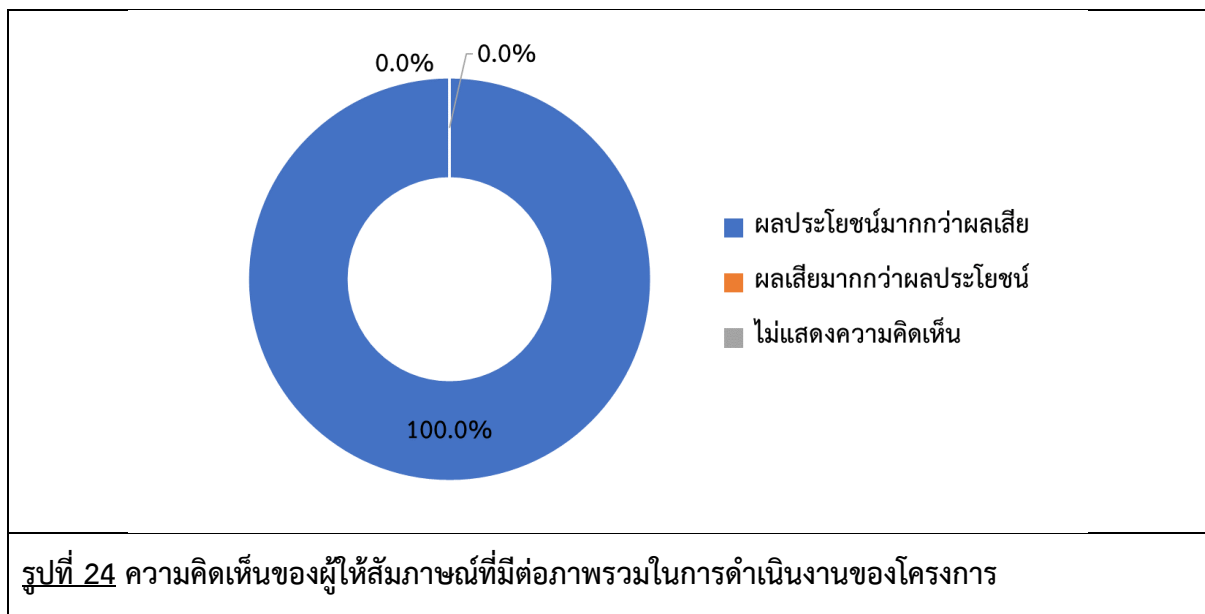
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 60.0 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 40.0 แสดงดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 24



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ชุมชน

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ประจำปี 2565 แสดงดังตารางที่ 13 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$) เหตุผลประกอบคือ สนับสนุนกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$) เหตุผลประกอบคือ กระจายให้ทั่วทุกพื้นที่
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
- โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$) เหตุผลประกอบคือ กระจายให้ทั่วทุกพื้นที่

- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 42.9 รองลงมาความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 57.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 1.43$)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$) เหตุผลประกอบคือ กระจายให้ทั่วทุกพื้นที่
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$)

ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน บริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.200	มาก
2. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.200	มาก
3. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.200	มาก
4. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.200	มาก
5. โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่มปตท.”	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.200	มาก

ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
6. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0	1.43	น้อยที่สุด
7. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.20	มาก
8. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.20	มาก
9. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.20	มาก
10. โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศรีอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.20	มาก
11. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอนโครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.20	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กองทุนพัฒนาไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมาระบุว่า ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี ร้อยละ 30.0 โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน ร้อยละ 20.0 และโครงการเคียงป่าเคียงไหล่ ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการชดเชย และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด แสดงดังตารางที่ 14 และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพเพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.40$)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.40$)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.40$)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.40$)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.40$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.40$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.40$)
- อริยาถรณ์ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.40$)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.40$)

ตารางที่ 14 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.40	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.40	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.40	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.40	มาก
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.40	มาก

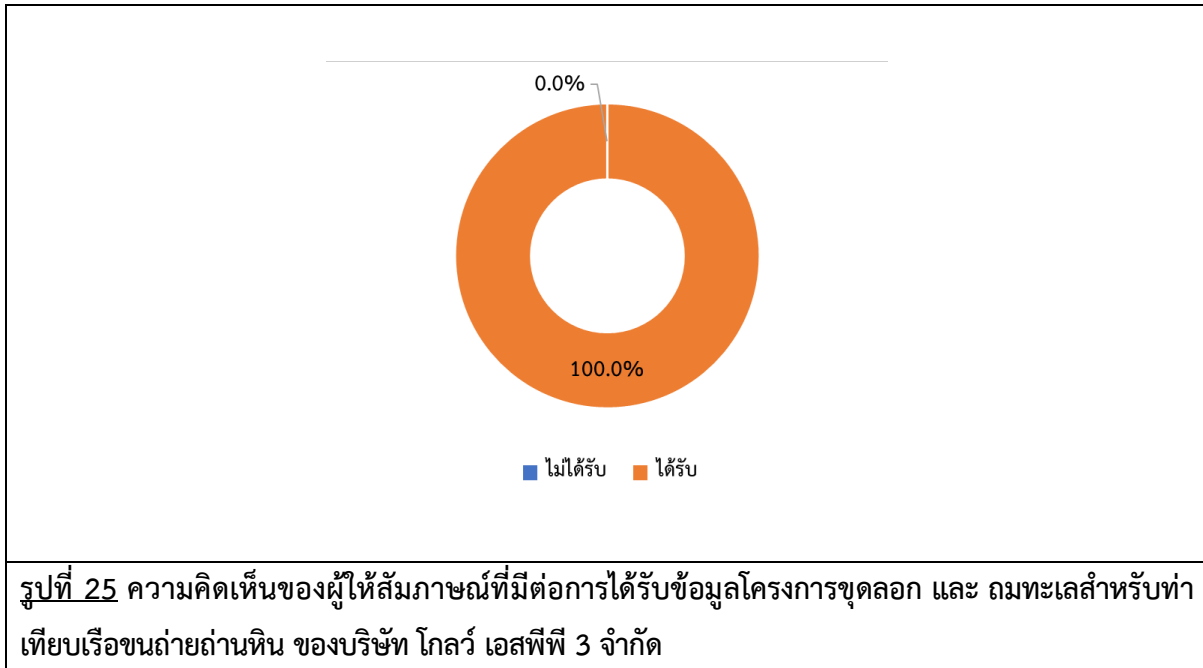
ตารางที่ 14 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และ ช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการ ตอบสนองต่อปัญหา/ ข้อ ร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	70.0	30.0	4.30	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของ โครงการ สามารถสร้างความ เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัว ท่านและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.40	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะ ชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อ สังคมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.40	มาก
4. ทัศนคติของพนักงานกิจการ เพื่อสังคมของ GPSC ในการมี ปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.40	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูล เกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อ สังคมและข้อมูลบริษัทที่ เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมี ประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	60.0	40.0	4.40	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับ ร้อยละ 100.0 แสดงดังรูปที่ 25



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด โดยที่ผ่านมารับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 27.3 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 45.5 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 36.4 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงง่าย ออกมาจัดกิจกรรมปีละครั้ง ผู้นำประกาศ เป็นต้น

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 16.7

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- อยากให้มีการประกาศตามชุมชน ร้อยละ 30.0
- สนับสนุนด้านสุขภาพและสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 20.0
- ออกมารับฟังความคิดเห็นของชุมชน ร้อยละ 20.0
- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆต้อง ร้อยละ 10.0
ครอบคลุมและเข้าถึงง่าย
- ข่าวสารแจกชุมชน ร้อยละ 10.0
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน ร้อยละ 10.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนการจ้างงานในท้องถิ่นให้มากขึ้นลดการอพยพของ ร้อยละ 40.0
แรงงานในพื้นที่
- ออกมาสนับสนุนส่งเสริมอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 30.0
- มาจัดกิจกรรมกับชุมชนและสถานที่สำคัญในชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 12.5
- จัดให้มีการพัฒนาทักษะที่เป็นประโยชน์ในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 10.0
- พาไปดูงาน ร้อยละ 10.0
- สอนงานสอนอาชีพที่ยั่งยืน ร้อยละ 10.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- มาติดตามการทำงานและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมบ่อยๆ ร้อยละ 33.3
- การทำงานต้องคำนึงถึงสิ่งแวดล้อมเป็นหลัก ร้อยละ 16.7
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 16.7
- พาไปดูงาน ร้อยละ 16.7
- สนับสนุนด้านอุปกรณ์หรือถุงยังชีพในช่วงที่ชุมชนประสบภัยน้ำ ร้อยละ 16.7
ท่วมได้ทันเวลาที่

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 10 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 30 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 15 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 3 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง			
1	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	กรรมการชุมชน	3
2	ชุมชนกรอกยายชา	กรรมการชุมชน	3
3	ชุมชนหนองแพบ	กรรมการชุมชน	2
		เลขาชุมชน	1
4	ชุมชนมาบชูลุด	กรรมการชุมชน	3
5	ชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง	กรรมการชุมชน	2
		เลขาชุมชน	1
6	ชุมชนวัดโสภณ	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
7	ชุมชนช่วยร่วมพัฒนา	กรรมการชุมชน	2
		เลขาชุมชน	1
8	ชุมชนเกาะกก	กรรมการชุมชน	3
9	ชุมชนหนองแตงเม	กรรมการชุมชน	2
		ที่ปรึกษาชุมชน	1
10	ชุมชนหนองน้ำเย็น	กรรมการชุมชน	2
		ที่ปรึกษาชุมชน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 70.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 30.0 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 60.0 และมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 40.0 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 96.7 และศาสนาอิสลาม ร้อยละ 3.3 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 46.7 รองลงมาการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า และอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 79.3 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นเลขาชุมชน ร้อยละ 10.3 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 76.7 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 16.7 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 1,001-1,500 หลังคาเรือน ร้อยละ 60.0 รองลงมาจำนวนครัวเรือน 2,001-2,500 หลังคาเรือน ร้อยละ 40.0 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชน 2,001-3,000 คน ร้อยละ 60.0 รองลงมาจำนวนประชากรของชุมชน 3,001-4,000 คน และ 4,001-5,000 คน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านปูน ร้อยละ 83.3 รองลงมาบ้านครึ่งไม้ครึ่งตึก ร้อยละ 16.7 สำหรับภูมิฐานะของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 83.3 รองลงมาระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 16.7 โดยผู้นำชุมชนที่ย้ายมาจากที่อื่นทั้งหมด ระบุว่าตนเองย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 60.0 และประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 56.7 ซึ่งอาชีพเสริม คือ พนักงานโรงงาน,รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 70.6 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 23.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 90.0 รองลงมาฐานะดี ร้อยละ 10.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมส่วนใหญ่ ไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 53.3 และมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 46.7 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 92.9 และเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 7.1 และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 66.7 และเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 33.3

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 46.7 รองลงมา ชุมชนเมือง ร้อยละ 36.7 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า คนในชุมชนโดยส่วนใหญ่มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 96.7 รองลงมาลักษณะการอยู่อาศัยแบบอยู่คนเดียว ร้อยละ 3.3 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ร่วมทำกิจกรรมต่างๆของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 60.0 และร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 40.0 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 93.3 โดย ระบุโรคที่เคยระบาด คือ โรคโควิด-19 ร้อยละ 78.6 รองลงมา ระบุว่าโรคไข้เลือดออก ร้อยละ 14.3 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน และมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 80.0 และมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน และมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่

ในชุมชน ร้อยละ 20.0 โดยระบุโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน คือ ศูนย์บริการสาธารณสุข ตากวน และศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมณ ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่ จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 90.0 รองลงมา ระบุว่าโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 10.0 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ ระบุว่าใช้น้ำประปา ร้อยละ 96.8 รองลงมา ระบุน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 3.2

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝนเพื่อทำการเกษตร ร้อยละ 50.0 รองลงมา ระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 35.3

การจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 83.3 รองลงมา ระบุว่าทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ ร้อยละ 13.9

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 61.7 รองลงมา ระบุว่าระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 36.2

สำหรับปัญหาด้านสาธารณูปโภค ได้แก่ ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมในชุมชน และ**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันทั้งหมด พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 43.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าทั้งหมดเกิดจากการจราจร
- **อันดับ 2 เสียงดัง** เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 30.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าทั้งหมดเกิดจากการจราจร
- **อันดับ 3 ควัน/เขม่า** เป็นปัญหาที่ได้รับผลกระทบในชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 30.0 ซึ่ง

ปัญหาฝุ่นละอองมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยและมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าทั้งหมดเกิดจากการจราจร

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของ ผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	56.7	43.3	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
2. ควัน/เขม่า***	93.3	6.7	50.0	0.0	50.0	- การจราจร (100.0%)
3. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
4. เสียงดัง**	70.0	30.0	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน แสดงในตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ยาเสพติด และ การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด และ การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด

■ **อันดับ 2 การทะเลาะวิวาท** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 13.3 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด

■ **อันดับ 3** **ลักษณะ/ฉกชิงวิ่งราว และ ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งลักษณะ/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 **ปัญหาประชากรแฝง** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 17 **ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม**

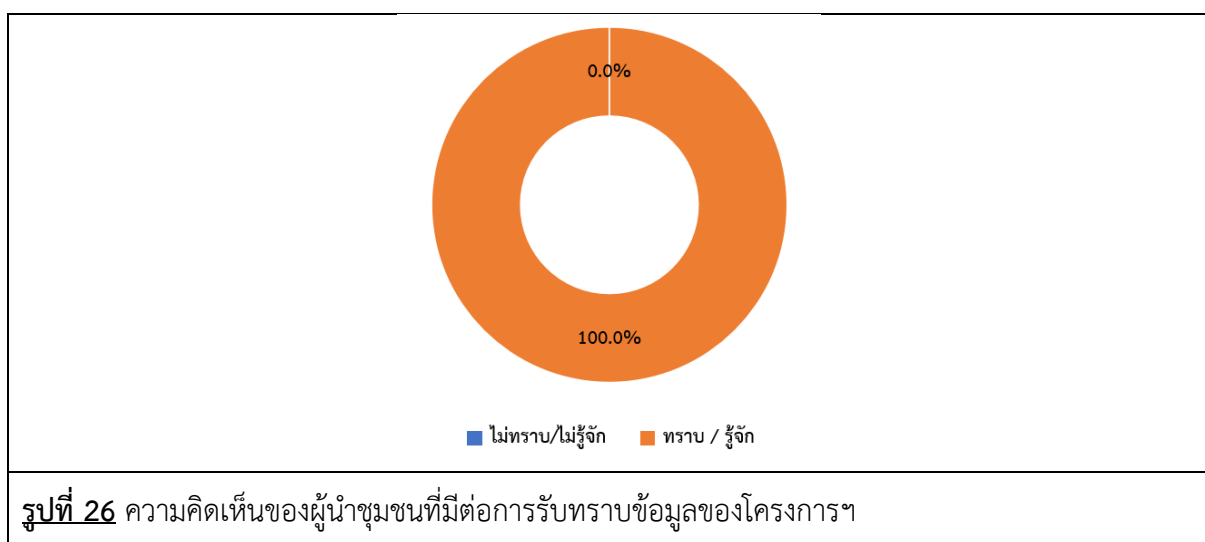
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
2. ลักษณะ/ฉกชิงวิ่งราว***	90.0	10.0	66.7	33.3	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท**	86.7	13.3	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	93.3	6.7	50.0	50.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	96.7	3.3	0.0	100.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	96.7	3.3	0.0	100.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง***	90.0	10.0	33.3	66.7	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และ อุบัติเหตุจราจร	96.7	3.3	100.0	0.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	96.7	3.3	0.0	100.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของ บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 26



ทั้งนี้ ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

เจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ได้รับข้อมูลสื่อสารจากเจ้าหน้าที่ ความถี่รายปี ร้อยละ 56.7 และไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากเจ้าหน้าที่ ร้อยละ 43.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี, มีการออกมาพบปะกับชุมชน และได้มีส่วนร่วมภายในชุมชน

เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง

หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย

กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 86.7 รองลงมาได้รับข้อมูลสื่อสารกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ความถี่รายปี ร้อยละ 13.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีการประสานงานที่ดี

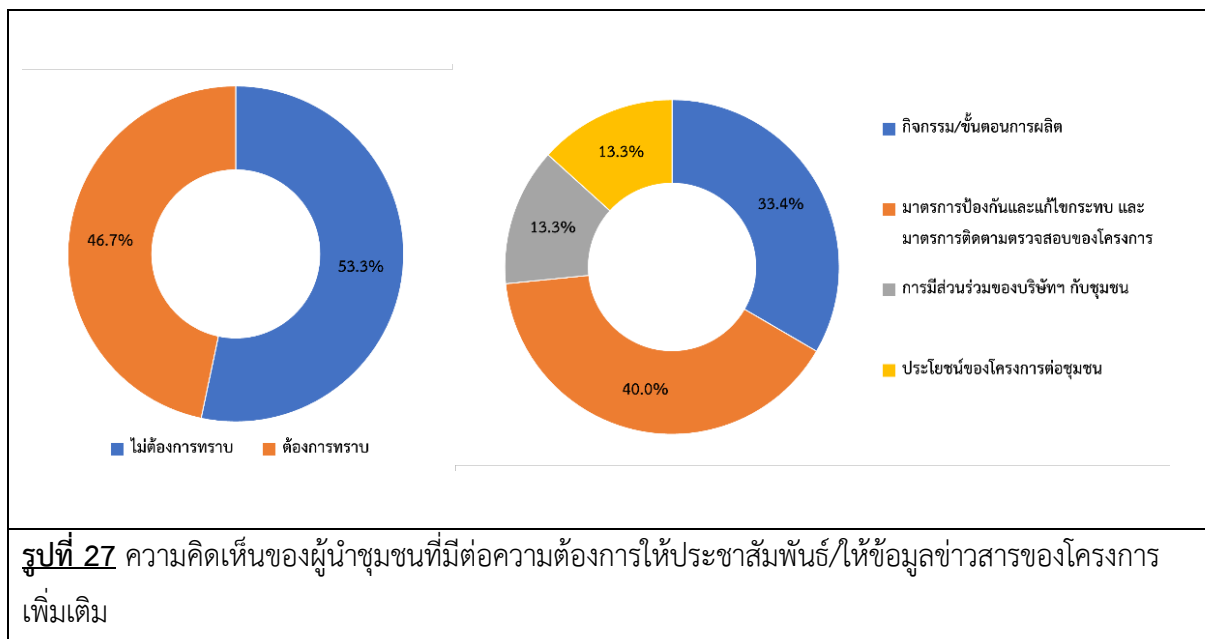
เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน

จดหมายเชิญประชุม โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจาก จดหมายเชิญประชุม

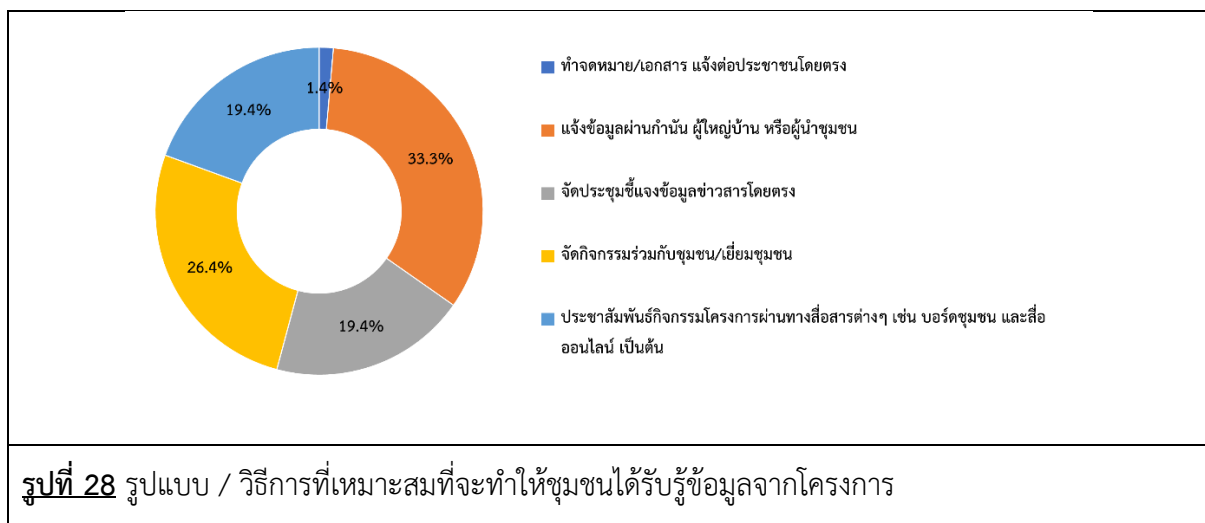
การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ได้รับข้อมูลสื่อสารในการเชิญเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ รายปี ร้อยละ 96.7 รองลงมาได้รับข้อมูลสื่อสารในการเชิญเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ รายเดือน ร้อยละ 3.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้มีส่วนร่วมภายในชุมชน, มีประโยชน์ต่อชุมชน และสามารถพัฒนาชุมชนได้

เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความรู้ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากทางเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ

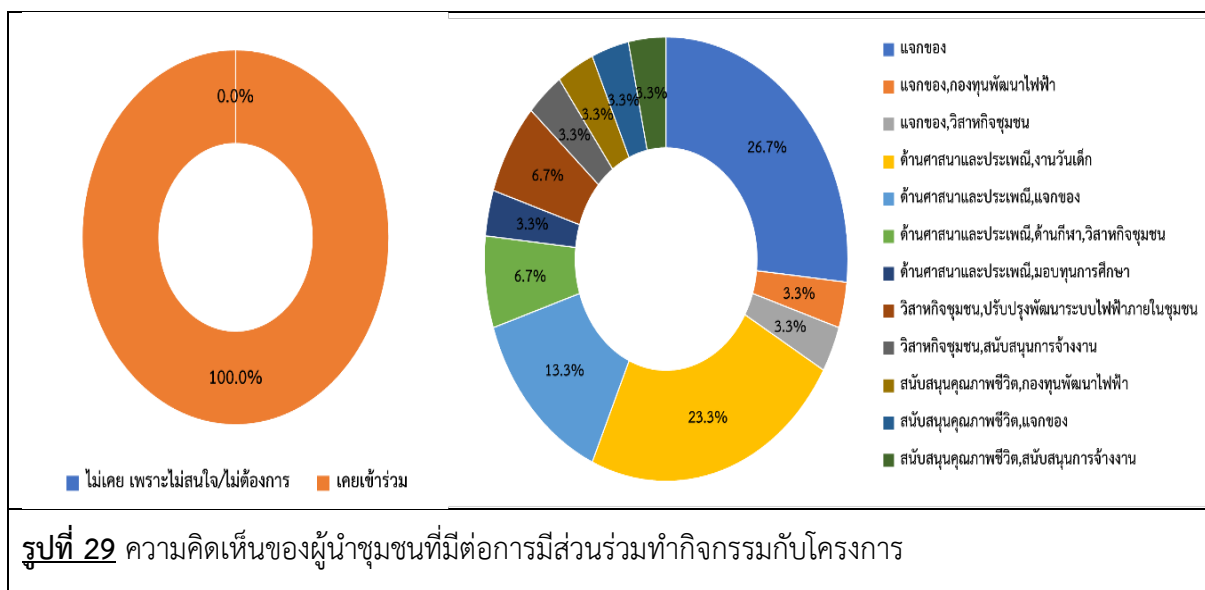
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 53.3 และระบุว่าต้องการทราบ ร้อยละ 46.7 ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 40.0 รองลงมากิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 33.4 **รูปที่ 27**



รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 33.3 รองลงมาระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 26.4 แสดงดังรูปที่ 28

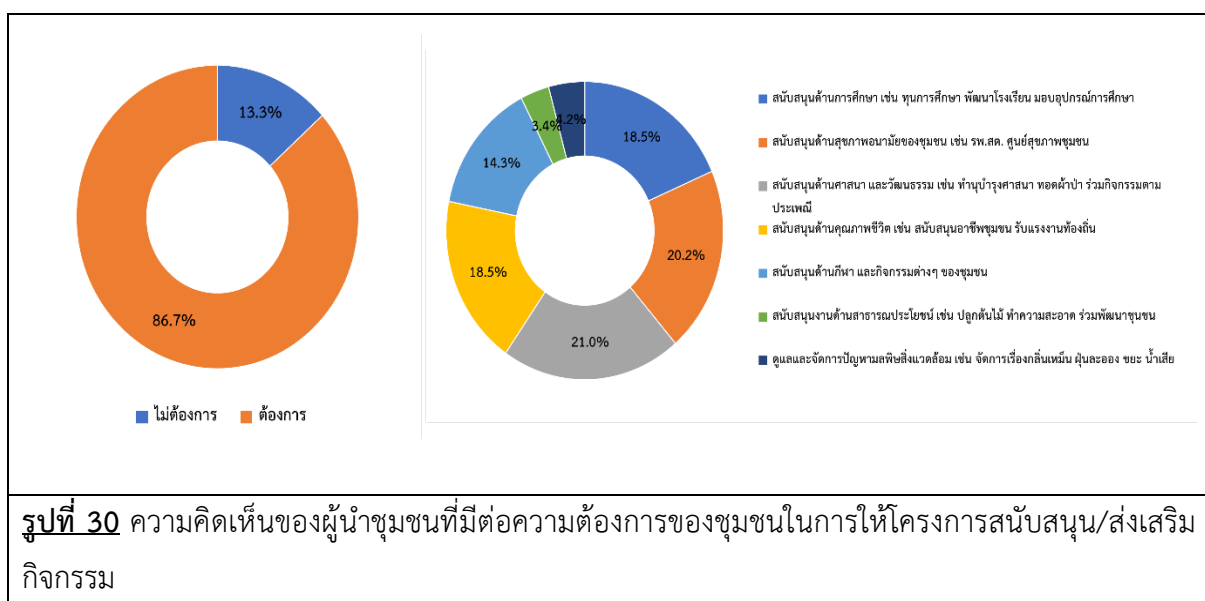


การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนที่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมมากที่สุด ระบุว่าแจกของ ร้อยละ 26.7 รองมาด้านศาสนา และประเพณี,งานวันเด็ก ร้อยละ 23.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 21.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.2 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 18.5 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 30



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 18

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย แสดงดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบ จมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิดกกังวล ความรำคาญ จากการ ดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบ ทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

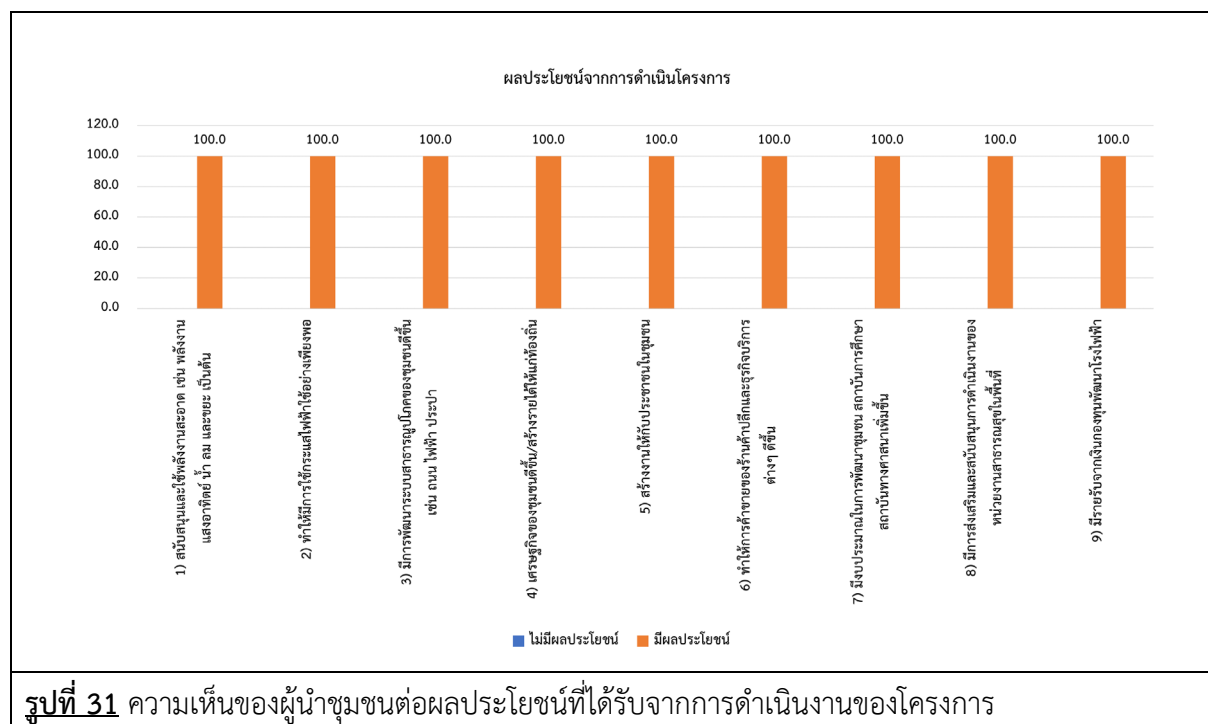
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 19 และรูปที่ 31 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะเป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.3
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและมาก ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.3
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.7
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0

ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1.สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	10.0	53.3	36.7
2.ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	6.7	50.0	43.3
3.มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	16.7	43.3	40.0
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	20.0	40.0	40.0
สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	16.7	43.3	40.0
6.ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น	0.0	100.0	6.7	50.0	43.3
7.มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	6.7	53.3	40.0
8.มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	3.3	56.7	40.0
9.มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	3.3	60.0	36.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565



ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 20 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 73.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง และมากที่สุด ร้อยละ 13.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.87$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.57$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.33$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.37$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.07$)

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	13.3	73.3	13.3	4.00	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	3.3	83.3	13.3	4.10	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	23.3	66.7	10.0	3.87	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	46.7	50.0	3.3	3.57	มาก

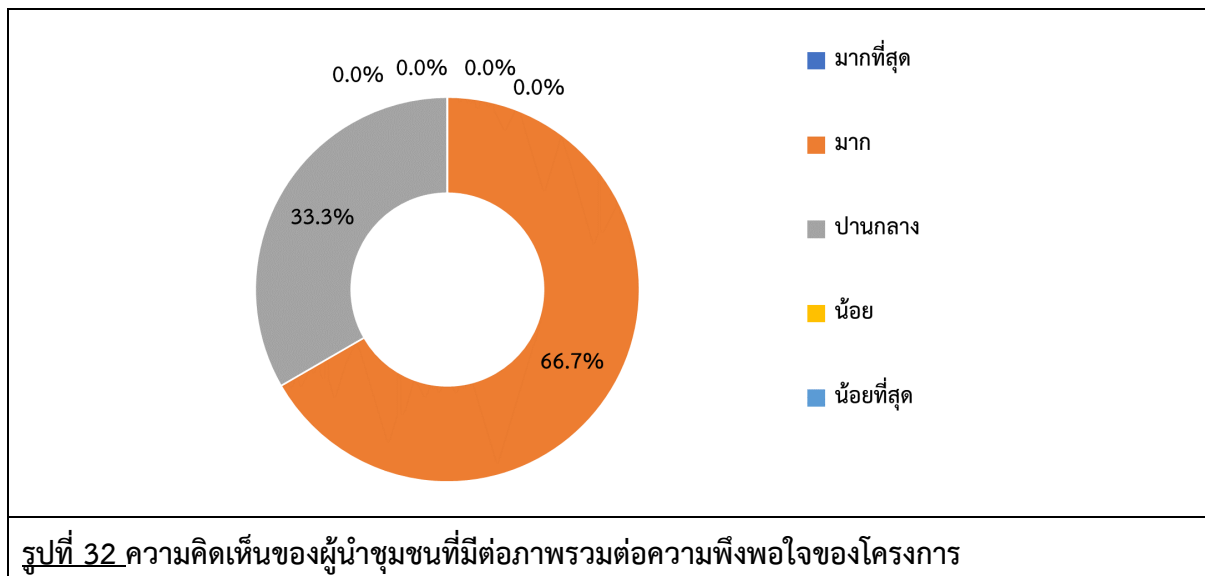
ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	3.33	ปานกลาง
ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	63.3	36.7	0.0	3.37	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	30.0	33.3	36.7	0.0	3.07	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

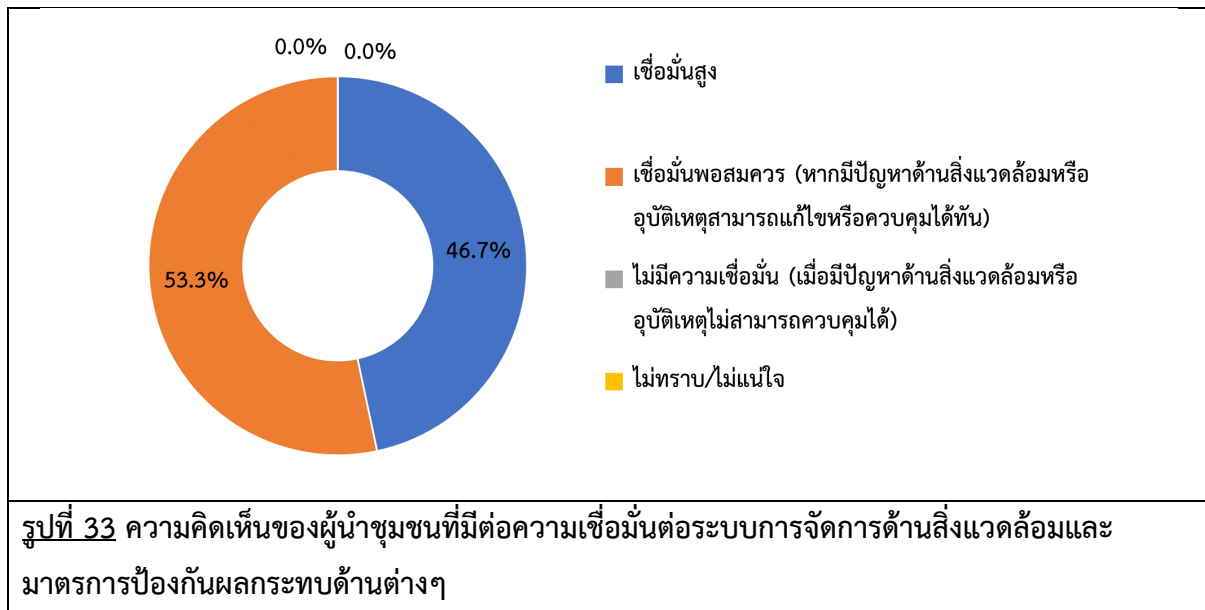
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 32



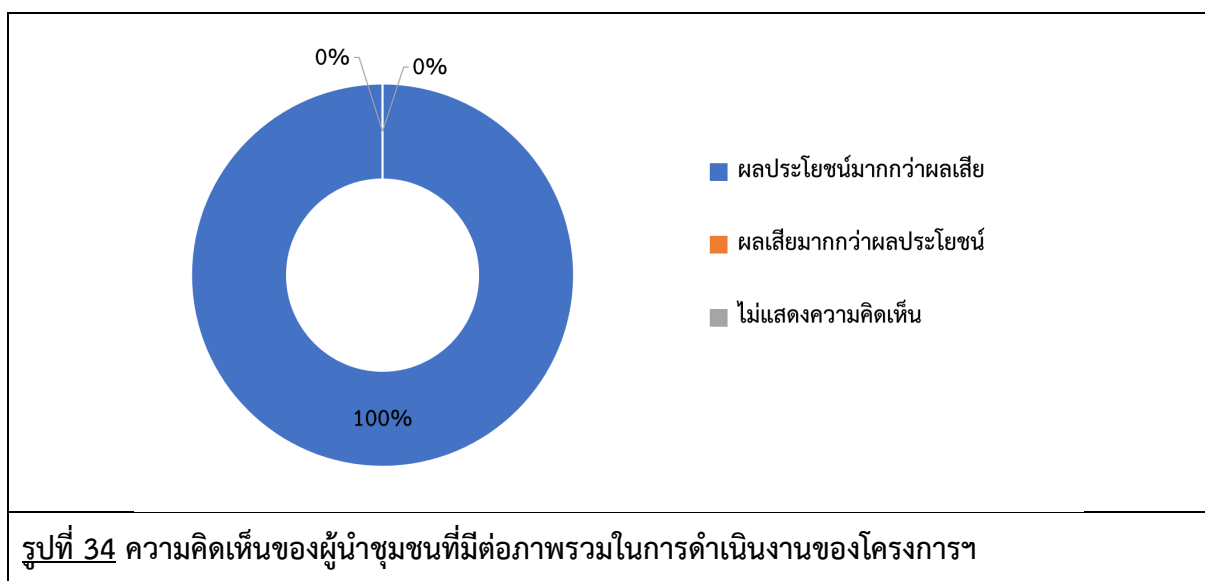
รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 53.3 และ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 46.7 แสดงดังรูปที่ 33



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ มีระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 30.0 รองลงมาสร้าง ความเจริญและคุณภาพชีวิตที่ดีของชุมชน ร้อยละ 26.7 โดยแสดงดังรูปที่ 34



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้ สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป คือ โครงการมีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 80.0 และ โครงการมีการเอาใจใส่ประชาชนด้วยความจริงจัง ร้อยละ 20.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 21 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 73.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 26.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.73$)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.80$)
- โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 90.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 10.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.90$)
- โครงการ “เคียงบาเคียงไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.83$)
- โครงการ “งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท.” พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.80$)
- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.80$)
- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 76.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 23.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.77$)
- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 83.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 16.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.83$)
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.80$)
- โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 76.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.73$)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่มปตท. ให้แก่โรงเรียน

ต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก ร้อยละ 26.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)

■ **กิจกรรมวันลอยกระทง** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 5.00$)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน บริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	0.0	0.0	26.7	73.3	4.73	มากที่สุด
2. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.80	มากที่สุด
3. โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	0.0	10.0	90.0	4.90	มากที่สุด
4. โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) "	0.0	0.0	0.0	16.7	83.3	4.83	มากที่สุด
5. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่มปตท."	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.80	มากที่สุด
6. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.80	มากที่สุด
7. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	0.0	23.3	76.7	4.77	มากที่สุด
8. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	0.0	16.7	83.3	4.83	มากที่สุด
9. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.80	มากที่สุด
10 โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	3.3	20.0	76.7	4.73	มากที่สุด

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
11. สนับสนุนครูผู้ช่วยสอนโครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	3.3	26.7	70.0	4.67	มากที่สุด
12. กิจกรรมวันลอยกระทง	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการวิสาหกิจชุมชน มีการจ้างงานคนในพื้นที่มากที่สุด ร้อยละ 26.7 รองลงมาระบุว่า โครงการงานวันเด็ก,สงกรานต์,ทอดกฐิน มีการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมที่ดีร้อยละ 16.7

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ซึ่งมีรายละเอียดดัง **ตารางที่ 23** และสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 70.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.70)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 73.3 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 26.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.73)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 73.3 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 26.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{x} = 4.73)

- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการ ได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 70.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.70$)

- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 70.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.70$)

- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 76.7 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.77$)

- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 76.7 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.77$)

- ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 70.0 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.70$)

- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.67$)

ตารางที่ 22 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	4.70	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	0.0	26.7	73.3	4.73	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	0.0	26.7	73.3	4.73	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	4.70	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการ ที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	4.70	มากที่สุด

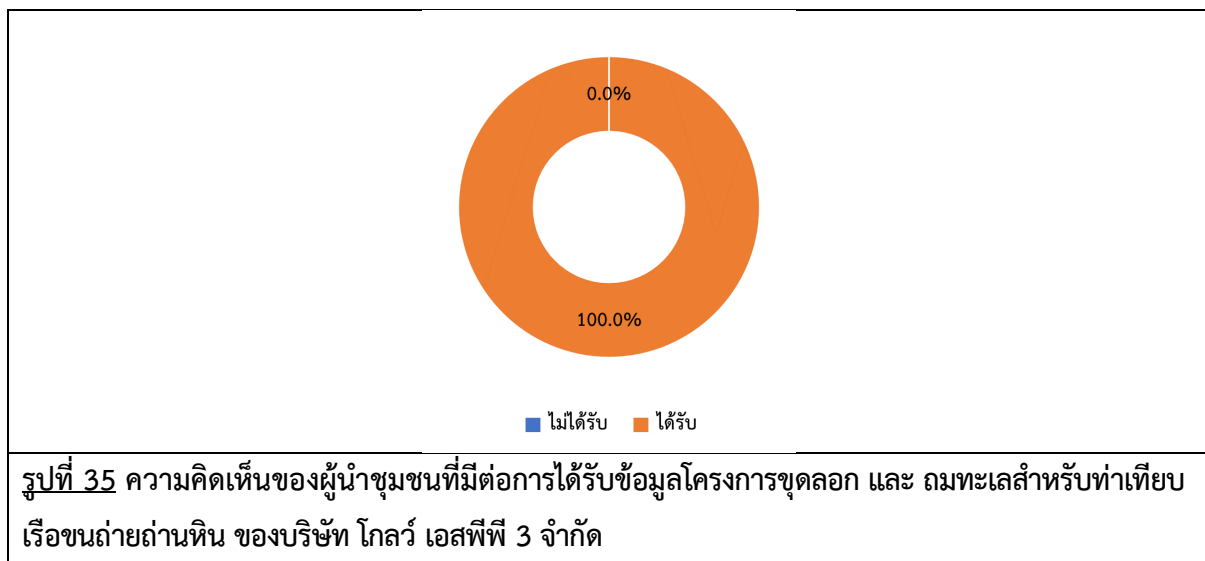
ตารางที่ 22 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	0.0	23.3	76.7	4.77	มากที่สุด
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ	0.0	0.0	0.0	23.3	76.7	4.77	มากที่สุด
4. ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	4.70	มากที่สุด
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงดังรูปที่ 35



ในกรณีที่ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด โดยที่ผ่าน มาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการมากที่สุด ร้อยละ 57.7 รองลงมาระบุว่าเจ้าหน้าที่ช่องทางโครงการฯ ร้อยละ 30.8 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดย ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 55.6 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ช่องทาง โครงการฯ ร้อยละ 33.3 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี, ออกมาพบปะชุมชน, ได้มีส่วน ร่วมภายในชุมชน เป็นต้น

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนา สาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 70.0 รองลงมาระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การ พัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 23.3 และด้านการส่วนร่วมกับภาคประชาชน (อาทิ การเยี่ยมพื้นที่ดำเนินการธุรกิจ ของ GPSC) ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- มีการประชาสัมพันธ์ประสานงานภายในชุมชนที่ดี ร้อยละ 36.6
- พบปะชาวบ้านภายในชุมชนโดยตรง ร้อยละ 26.6
- ให้เจ้าหน้าที่ออกมารับฟังความคิดเห็นของคนในชุมชน ร้อยละ 16.6

- รดประกาศตามชุมชน ร้อยละ 13.3
- ชี้แจงข้อมูลข่าวสารของการดำเนินงานของโครงการที่ ร้อยละ 3.3
- สร้างความเข้าใจ ความมั่นใจ ความปลอดภัยให้แก่ชุมชน ร้อยละ 3.3

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนกิจกรรมด้านต่างๆภายในชุมชน ร้อยละ 82.1
- กิจกรรมที่มีอยู่ก็ดียอยู่แล้วให้มาสนับสนุนทุกปี ร้อยละ 7.1
- สนับสนุนคุณภาพชีวิต การจ้างงานคนในพื้นที่และชุมชน ร้อยละ 7.1
- มอบอุปกรณ์การเรียนให้โรงเรียนใกล้เคียง ร้อยละ 3.6

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- มีการพาดูงาน ขั้นตอนการทำงานภายในโรงงาน ร้อยละ 55.6
- ให้พนักงานปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 16.7
- โครงการมีการดำเนินงานที่ดีอยู่แล้ว ร้อยละ 11.1
- มีการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 11.1
- มีการเอาใจใส่ประชาชนด้วยความจริงใจ ร้อยละ 5.6

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมง

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมงในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 10 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 400 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 4 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 43.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 34.0 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 29.5 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 79.8 รองลงมาคือมีสถานภาพโสด ร้อยละ 9.8 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 30.8 รองลงมาคือมีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 25.5 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 53.2 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน ร้อยละ 46.8 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 63.4 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 18.8

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 59.5 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 40.5 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคอีสาน ร้อยละ 42.0 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 35.8 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 10-15 ปี ร้อยละ 43.2 รองลงมาระหว่าง 15 -20 ปี ร้อยละ 19.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 69.1 รองลงมาย้ายมาแต่งงานกับคนที่นี่ และไม่ระบุ ร้อยละ 11.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 44.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 42.3 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า มีการประกอบอาชีพ ประมง ร้อยละ 1.3 ซึ่งทำการประมงบริเวณชายฝั่งสามารถจับสัตว์น้ำได้ผลผลิตประมาณ 1,300-2,000 ตัว/วัน ร้อยละ 20.0 โดยประเภทสัตว์น้ำที่จับได้คือ หอย กุ้ง ปู ร้อยละ 20.0 รองลงมาปูม้า ปลา ปลาหู ปลาหลังเขียว ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ผู้ให้สัมภาษณ์ว่ามีปัญหาและอุปสรรคในการทำอาชีพประมง ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่มีปัญหา ร้อยละ 33.3 โดยระบุปัญหาคือพื้นที่ทำการประมงจำกัด และไม่ระบุ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงการทำอาชีพเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำทำการเพาะเลี้ยงวิธีใด ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า กระชังในทะเล ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุประเภทของสัตว์น้ำที่เลี้ยง คือ หอย สามารถขาย 1 ครั้ง ประมาณ 150 กิโลกรัม และเก็บได้ต่อครั้ง ประมาณ 5,250 ตัว/ครั้ง เมื่อสอบถามถึงประโยชน์กิจกรรมการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า สามารถจับสัตว์น้ำได้เพิ่มขึ้น

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 83.5 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 16.5 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 51.5 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 48.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.3 และประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 1.8 โดยปัญหาส่วนใหญ่ที่ประสบ คือ เศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 42.9 รองลงมาของมีราคาสูงขึ้น ร้อยละ 28.6 สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 31.5 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.8 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 46.8 รองลงมามีรายจ่ายระหว่าง 10,000-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.3

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 68.0 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 30.5

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 61.8 และผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 38.3 สามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหวัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 35.6 รองลงมาเป็น โรคความดันและไขมัน ร้อยละ 14.6 และโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 12.2 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 51.0 รองลงมามีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 30.7 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 42.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 91.7 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 6.8

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำเกษตร

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 83.2 รองลงมาระบายลงดิน / ที่โล่ง ร้อยละ 14.5

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต. ร้อยละ 99.3 และการเผา ร้อยละ 0.5

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.2 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 0.8 โดยระบุสาเหตุของปัญหา คือ รถบรรทุก และถนนชำรุด

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 96.3 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 3.3. และไม่มีความเห็น ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ

ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงส่วนใหญ่ ไม่ระบุร้อยละ 38.5 รองลงมาโดยมีสาเหตุมาจากมลพิษและฝุ่นละอองทางอากาศ ร้อยละ 23.1

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 23** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 54.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 80.9

■ **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 38.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.3 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 85.5

■ **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 13.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.2 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าตามลม ร้อยละ 32.7

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	45.8	<u>54.3</u>	10.2	84.3	5.5	- การจราจร (80.9%) - ไม่ระบุ (15.3%) - โรงงาน (3.8%)
2. ควั่น/เขม่า	96.5	3.5	7.1	78.6	14.3	- การจราจร (64.3%) - โรงงาน (21.4%) - ไม่ทราบแหล่งที่มา (7.1%) - ไม่ระบุ (7.1%)
3. กลิ่นรบกวน***	86.3	<u>13.8</u>	20.0	78.2	1.8	- ตามลม (32.7%) - การจราจร (21.8%) - ไม่ทราบแหล่งที่มา (18.2%) - โรงงาน (12.7%) - ไม่ระบุ (7.3%) - ชุมชน (5.5%) - จากการเผา (1.8%)

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
4. เสียงดัง**	62.0	38.0	13.8	80.3	5.9	- การจราจร (85.5%) - ไม่ระบุ (11.8%) - โรงงาน (2.0%) - ชุมชน (0.7%)
5. ขยะมูลฝอย ตกค้าง	95.8	4.3	0.0	100.0	0.0	- ถึงขยะไม่เพียงพอ (64.7%) - เก็บขยะไม่หมด (29.4%) - ไม่ระบุ (5.9%)
6. น้ำเสีย	97.7	2.3	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0)%
7. น้ำท่วมขัง	96.7	2.3	15.4	84.6	0.0	- ระบายน้ำไม่ทัน (84.6%) - ฝนตก (7.7%) - ไม่ระบุ (7.7%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่ สะดวก/อุบัติเหตุ จากการคมนาคม	90.3	9.8	61.5	38.5	0.0	- ไม่ระบุ (74.4%) - ความประมาท (10.3%) - รถขนาดใหญ่ (7.7%) - การจราจร (5.1%) - ทำถนน (2.6%)
10.การรั่วไหลของ สารเคมี/ ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
11.การเกิดเพลิง ไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือน
ระบุปัญหาไว้ แสดงในตารางที่ 24 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 43.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 85.1
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 19.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.4
- อันดับ 3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด และคนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 14.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 73.2 และ ร้อยละ 94.6

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

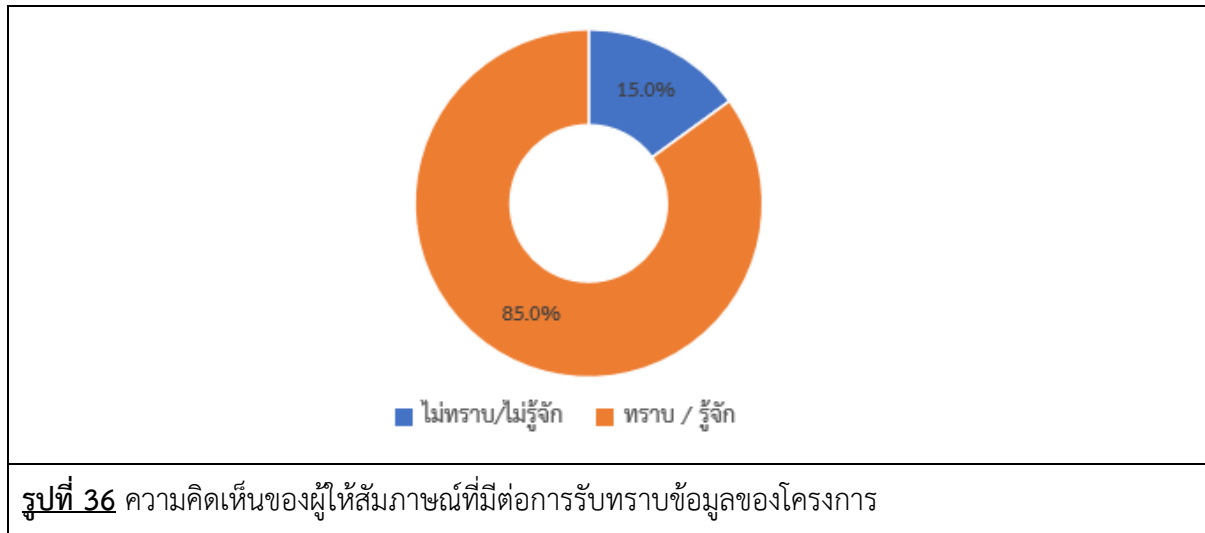
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	56.5	43.5	85.1	14.9	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	92.3	7.8	74.2	25.8	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด***	86.0	14.0	73.2	26.8	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	97.3	2.8	81.8	18.2	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน***	86.0	14.0	94.6	5.4	0.0
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	99.8	0.3	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	98.8	1.3	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง**	80.8	19.3	35.1	58.4	6.5
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และ อุบัติเหตุจราจร	90.5	9.5	57.9	42.1	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	96.2	3.8	26.7	73.3	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 11 จำกัด เป็นบริษัทในเครือของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 85.0 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 15.0 แสดงดังรูปที่ 36



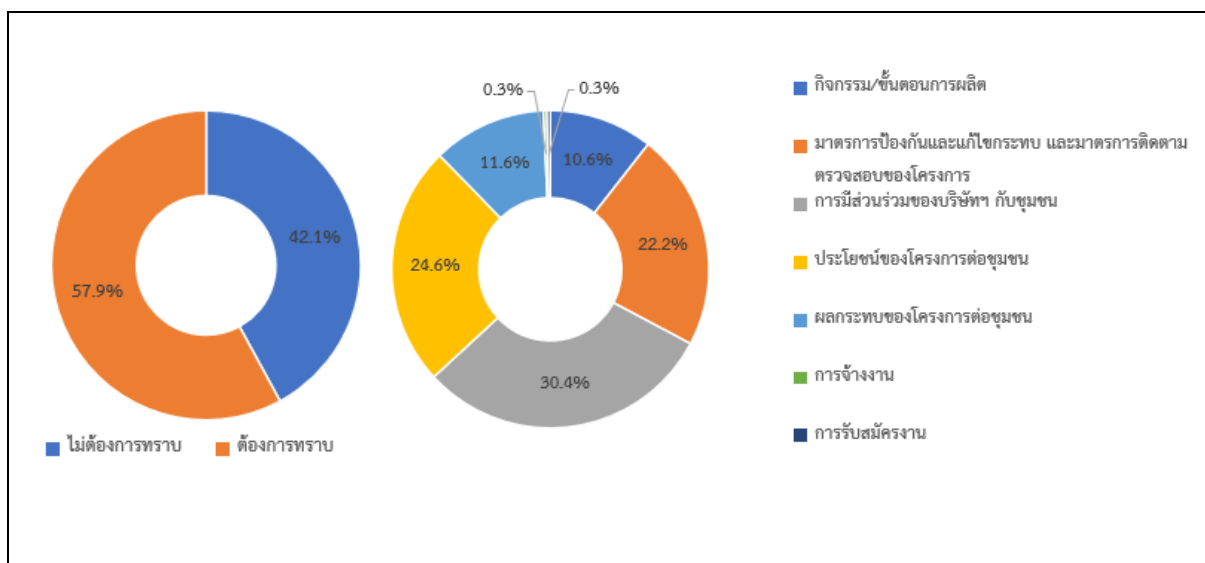
ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้ศึกษาดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากเจ้าหน้าที่โครงการ รายปี ร้อยละ 63.2 รองลงมาไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากเจ้าหน้าที่โครงการความถี่ ร้อยละ 36.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งประชาชนโดยตรง ร้อยละ 69.0 และร่วมกิจกรรม ร้อยละ 11.9
- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 82.4 รองลงมาได้รับข้อมูลสื่อสารจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเองความถี่รายปี ร้อยละ 14.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตัวเอง
- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 86.8 รองลงมาได้รับข้อมูลสื่อสารจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดียความถี่รายปี ร้อยละ 12.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง
- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ได้รับข้อมูลสื่อสารกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนความถี่รายปี ร้อยละ 71.2 รองลงมาไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 28.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำประกาศ ร้อยละ 39.5 และใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 30.3

- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 76.2 รองลงมาเคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ความถี่รายปี ร้อยละ 18.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 95.7 และผู้นำประกาศ ร้อยละ 4.3
- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 94.7 รองลงมาได้รับข้อมูลสื่อสารจาก จดหมายเชิญประชุม ความถี่รายปี ร้อยละ 4.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เข้าร่วมประชุม ร้อยละ 50.0 และแจ้งประชาชนโดยตรง ร้อยละ 50.0
- **การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารในการเชิญเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ รายปี ร้อยละ 57.6 รองลงมาได้รับข้อมูลสื่อสารในการเชิญเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ความถี่รายปี ร้อยละ 36.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ร่วมกิจกรรม ร้อยละ 45.3 และจัดกิจกรรมเดือนละครั้ง ร้อยละ 26.4
- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับข้อมูลสื่อสารจากทางเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 95.6 รองลงมาได้รับข้อมูลสื่อสารจากทางเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ รายปี ร้อยละ 4.4

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 57.9 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 42.1

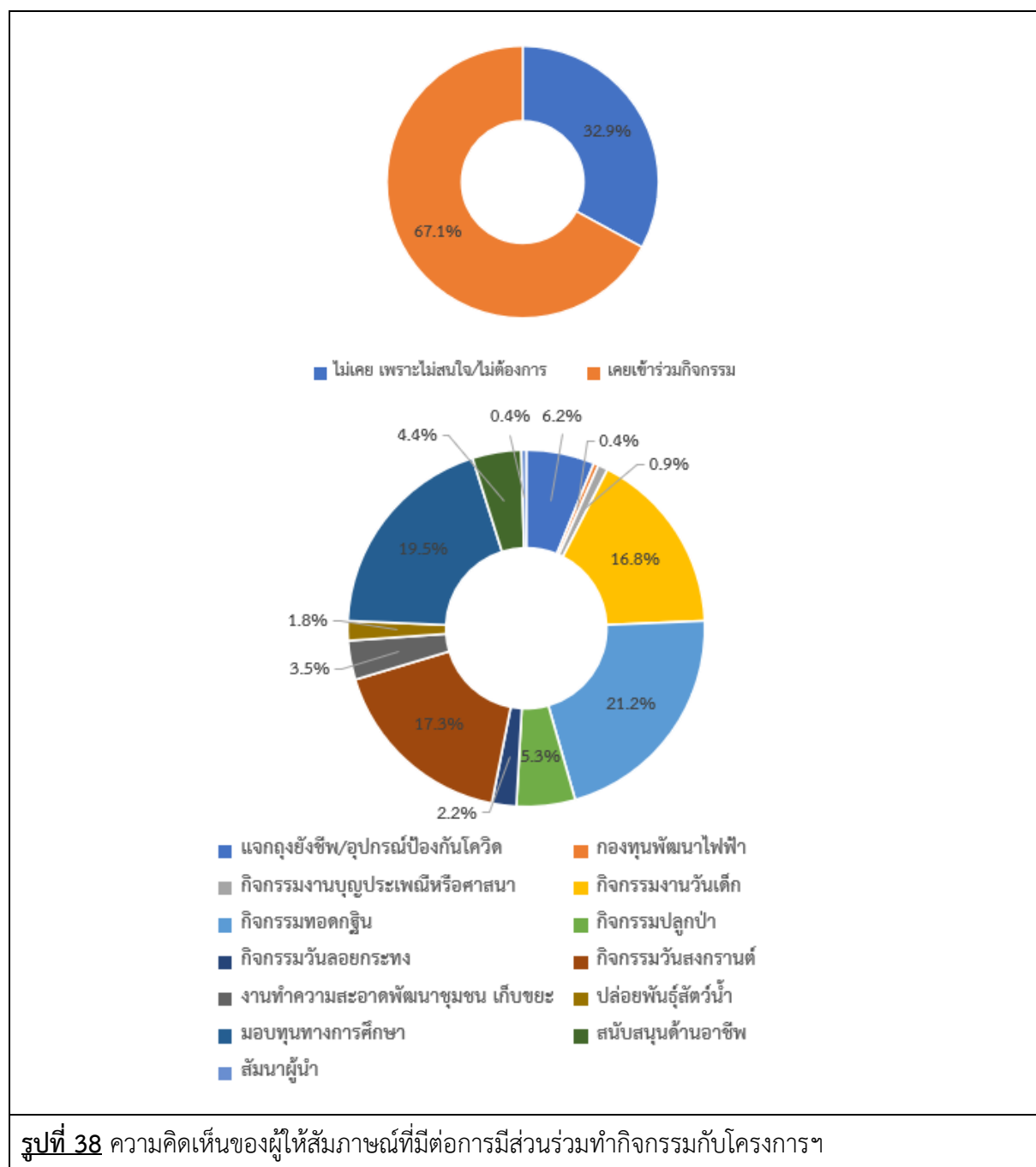
โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 30.4 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 24.6 และมาตรการป้องกันและแก้ไขกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 22.2 โดยแสดงดังรูปที่ 37



รูปที่ 37 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

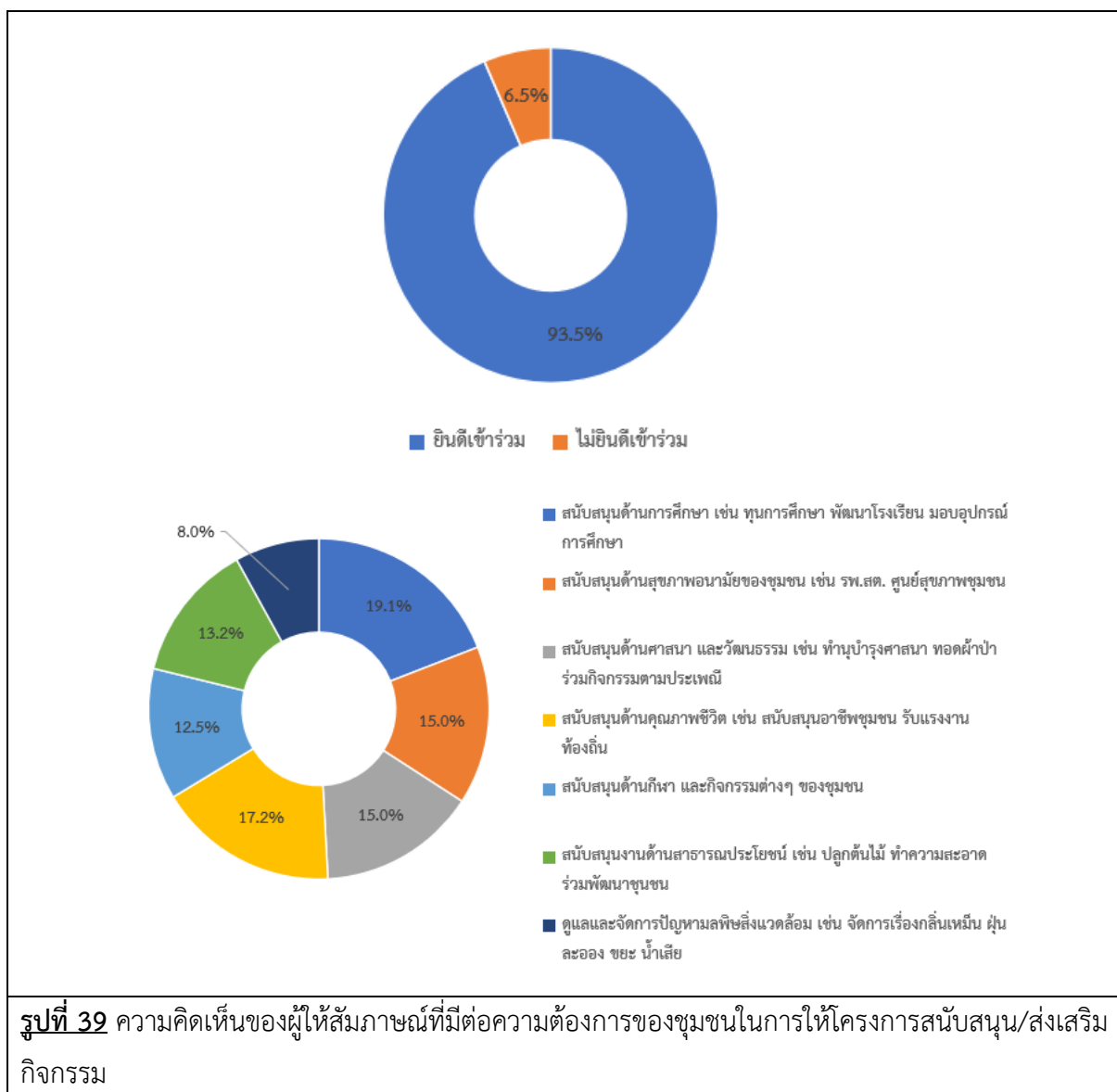
สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุดพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 39.7 รองลงมา ระบุว่า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 18.9 และระบุว่าประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 18.7

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 67.1 และระบุว่า ไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 32.9 โดยแสดงดังรูปที่ 38 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ ทอดกฐิน/ผ้าป่า ร้อยละ 21.2 รองลงมามอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 19.5 และกิจกรรมวันสงกรานต์ ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 93.5 และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 6.5 เนื่องจากไม่สะดวกเข้าร่วม

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 87.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรกที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.1 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.2 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 15.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 39



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (จำนวน 400 ตัวอย่าง) ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 25

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมด (จำนวน 400 ตัวอย่าง) ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ 25 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี		ไม่มี	มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

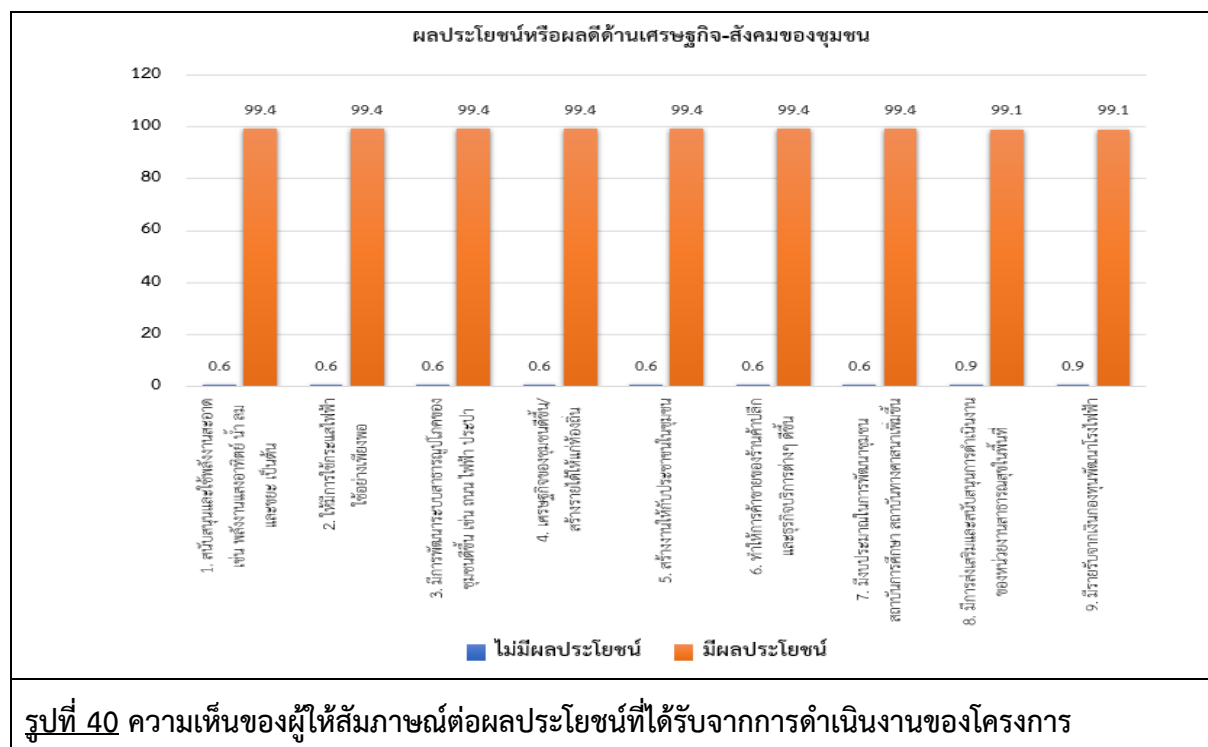
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 26 และรูปที่ 40 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.8
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.8
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.3
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.3
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.8
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.2
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.1 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.1
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.1 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.7

ตารางที่ 26 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.6	99.4	0.3	67.7	0.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.6	99.4	0.3	69.8	29.9
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.6	99.4	0.3	69.8	29.9
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.6	99.4	2.4	76.3	21.3
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.6	99.4	2.4	79.3	18.3
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆดีขึ้น	0.6	99.4	2.1	82.8	15.1
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.6	99.4	0.0	77.2	22.8
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.9	99.1	0.3	86.1	13.6
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.9	99.1	0.3	75.7	24.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565



ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 27 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.60$)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.2 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 2.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.9 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.60$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.56$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.3 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 2.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.42$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.4 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 12.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.21$)

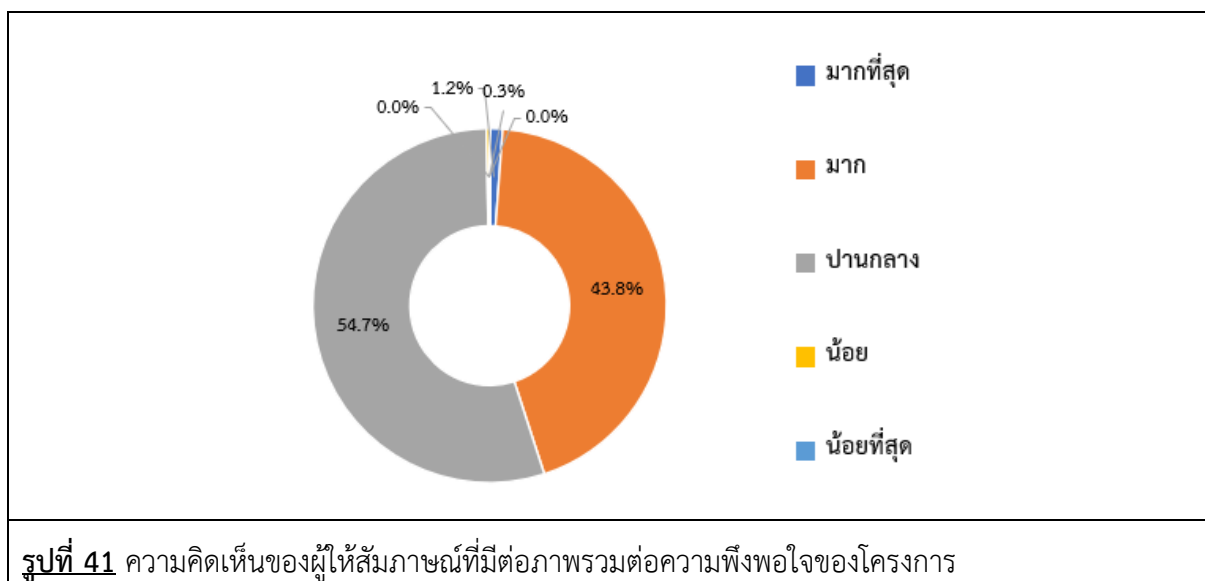
ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	0.0	0.0	40.9	58.5	0.6	3.60	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	37.9	60.9	1.2	3.63	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	38.2	59.4	2.4	3.64	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	43.8	52.6	3.5	3.60	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	48.2	47.6	4.1	3.56	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	2.4	55.3	40.3	2.1	3.42	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	12.9	51.2	34.4	0.6	3.21	ปานกลาง

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

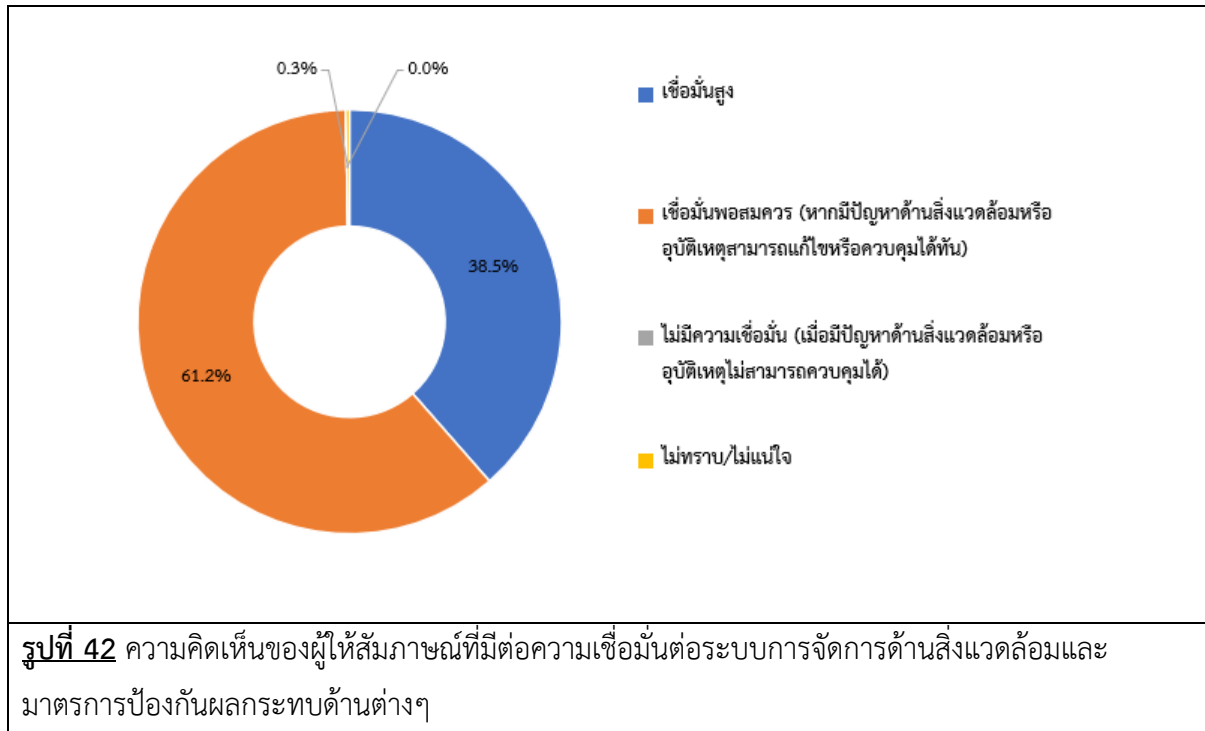
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.7 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.8 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 1.2 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 41

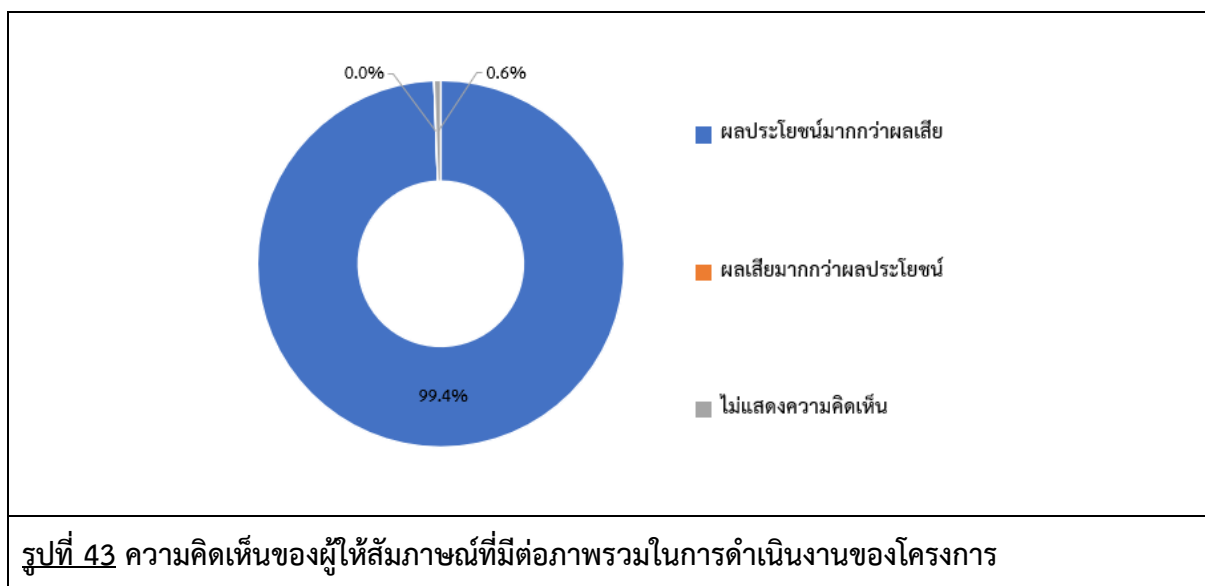


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 61.2 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 38.5 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.3 แสดงดังรูปที่ 42



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 99.4 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.6 โดยระบุสาเหตุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ มีงบบางส่วนเข้ามาสนับสนุนพื้นที่ ร้อยละ 22.2 และลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 16.3 แสดงดังรูปที่ 43



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า มีการดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 37.5 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพการแพทย์และสาธารณสุข ร้อยละ 25.0 และโครงการที่ทำมีประโยชน์ต่อชุมชนทุกโครงการอยากให้ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชดเชย และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการชดเชย และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 28 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.45$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 61.7 รองลงมาส่งเสริมด้านการเรียน ร้อยละ 38.3

- โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.54$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 91.5 รองลงมาสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 6.4

- โครงการ "ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ชุมชน" เช่น วิสาหกิจชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 64.4 รองลงมาสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 31.1

- โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น) " พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมต่อเนื่อง

- โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท." พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.49$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 64.0 รองลงมาสร้างความสัมพันธ์ ร้อยละ 24.0

- โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกันโควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยาฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนให้ทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 96.9 รองลงมาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 3.1

- โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.39$)

- โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.42$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือคนในชุมชนตอนเกิดโรคระบาด และสนับสนุนให้ทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 20.0
- สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุเนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.45$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 46.7 รองลงมาให้ความสำคัญแก่ผู้สูงอายุ ร้อยละ 40.0
- โครงการ "ปลูกป่าชุมชน ณ ป่าชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์" ต.เขาคันทรง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.45$)
- สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.35$)
- กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 65.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.35$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกลุ่มประมง และชายหาดสะอาด ร้อยละ 37.5
- โครงการงานบุญข้าวหลาม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 90.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 10.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$)
- งานประเพณีต่างๆ เช่น วันลอยกระทง วันสงกรานต์ ทอดกฐิน ผ้าป่า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 15.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.05$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาจัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 33.3
- อุปกรณ์การประมง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 80.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.20$) โดยมีเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกลุ่มประมง ร้อยละ 62.5 รองลงมาเกิดรายได้ ร้อยละ 37.5

ตารางที่ 28 ความเห็นความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ
ชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่อง ระดับปริญญาตรี”	0.0	0.0	2.5	50.3	47.3	4.45	มาก
2. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	0.0	2.3	41.5	56.3	4.54	มากที่สุด
3. โครงการ “ปรับปรุงระบบไฟฟ้าให้ ชุมชน” เช่น วิสาหกิจชุมชน	0.0	0.0	1.8	56.0	42.3	4.41	มาก
4. โครงการ “เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยม ชุมชนยามเย็น)	0.0	0.0	2.3	56.5	41.3	4.39	มาก
5. โครงการ "งานวันเด็กกับกลุ่ม ปตท."	0.0	0.0	1.5	48.0	50.5	4.49	มาก
6. โครงการสนับสนุนอุปกรณ์ป้องกัน โควิด เช่น เครื่องวัดอุณหภูมิ น้ำยา ฆ่าเชื้อ หน้ากากอนามัย	0.0	0.0	1.8	57.8	40.5	4.39	มาก
7. โครงการสนับสนุนเตียงสนามให้แก่ ศูนย์พักคอย ต.เขาคันทรง	0.0	0.0	3.3	54.5	42.3	4.39	มาก
8. โครงการสนับสนุนข่าวสารเพื่อ ช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจาก การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19	0.0	0.0	3.30	52.5	44.5	4.42	มาก
9. สนับสนุนของขวัญให้แก่ผู้สูงอายุ เนื่องในเทศกาลสงกรานต์ 2565	0.0	0.0	3.3	49.0	47.8	4.45	มาก
10.โครงการ “ปลูกป่าชุมชน ณ ป่า ชุมชนบ้านศิริอนุสรณ์” ต.เขา คันทรง	0.0	0.0	3.8	47.5	48.8	4.45	มาก
11.สนับสนุนครูผู้ช่วยสอน โครงการ Restart Thailand ร่วมกับกลุ่ม ปตท. ให้แก่โรงเรียนต่างๆ	0.0	0.0	3.5	58.5	38.0	4.35	มาก
12.กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	34.9	65.1	4.65	มากที่สุด
13.งานบุญข้าวหลาม	0.0	0.0	0.0	90.0	10.0	4.10	มาก

ตารางที่ 28 ความเห็นความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ
โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
14.งานประเพณีต่างๆ เช่น วันลอย กระทง วันสงกรานต์ ทอดกฐิน ผ้าป่า	0.0	0.0	10.0	75.0	15.0	4.05	มาก
15.อุปกรณ์การประมง	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	4.20	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับ
ท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า โครงการ
กองทุนโรงไฟฟ้า เพราะจะได้เกิดประโยชน์ต่อชุมชนรอบๆ อย่างทั่วถึง ร้อยละ 26.8 รองลงมาระบุว่า โครงการ
มอบทุนทางการศึกษาต่อเนื่องถึงระดับปริญญาตรี เพราะสร้างประโยชน์แก่เด็กที่ด้อยโอกาส ร้อยละ 17.3 และ
กิจกรรมปรับปรุงระบบไฟฟ้า เนื่องจากพัฒนาสาธารณูปโภคให้ดีขึ้น ร้อยละ 12.8

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการชุด
ลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ซึ่งมีรายละเอียดดัง
ตารางที่ 29 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

■ โครงการฯ มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้าง
อาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับ
มาก ร้อยละ 61.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน
ระดับมาก (\bar{x} = 4.28) โดยระบุเหตุผล คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 48.5 รองลงมาสร้างงานสร้างอาชีพ
ร้อยละ 45.5

■ สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ
28.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 4.26) โดยระบุเหตุผล คือ นำความรู้ไปใช้
ประโยชน์ในชีวิตประจำวัน

- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 61.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.31$) โดยระบุเหตุผล คือ มีประโยชน์ต่อชุมชน
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.31$)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$) โดยระบุเหตุผล คือ ให้ความสำคัญทุกส่วน

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.09$)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 72.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.13$)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 72.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 20.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$)
- ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.16$)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 69.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$) โดยระบุเหตุผล คือ ประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ	0.0	0.0	5.0	61.8	33.3	4.28	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการฯไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	0.0	3.3	68.0	28.8	4.26	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	0.0	4.0	61.3	34.8	4.31	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการฯให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	0.0	3.8	62.0	34.3	4.31	มาก
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดทำโครงการฯเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	0.0	4.0	62.3	33.8	4.30	มาก
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	0.0	6.8	77.3	16.0	4.09	มาก

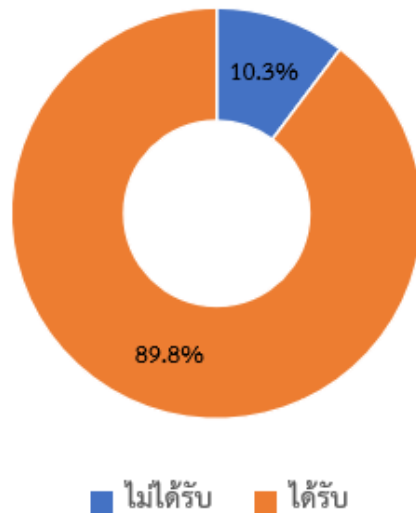
ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	0.0	0.0	7.5	72.5	20.0	4.13	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	0.0	7.3	72.0	20.8	4.14	มาก
4. ทัศนคติของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	0.0	6.8	70.8	22.5	4.16	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	0.0	7.8	69.5	22.8	4.15	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับ ร้อยละ 89.8 และระบุว่าไม่ได้รับ ร้อยละ 10.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 44



รูปที่ 44 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคต ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 35.1 รองลงมาระบุว่าจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 32.4 และระบุว่าจากจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 13.5 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 40.7 รองลงมาจะได้ประกาศให้ทราบ ได้ทั่วถึงกัน ร้อยละ 33.3

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 25.4 รองลงมาระบุว่าจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 23.1 และระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 16.0 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.8 รองลงมาระบุว่าจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 27.6 และระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 19.5 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์/ประสานงานได้ดี ร้อยละ 27.5 รองลงมาใช้เครื่องประกาศขยายเสียง/เสียงตามสาย ร้อยละ 15.7

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 36.8 รองลงมาจะระบุว่าด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 25.8 และด้านอื่นๆ โดยระบุว่า ทั้งหมดคือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น)

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการชุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด

- | | |
|---|-------------|
| - ประชาสัมพันธ์ให้เหมาะกับชุมชน | ร้อยละ 35.7 |
| - แจกผ่านผู้นำชุมชน | ร้อยละ 21.4 |
| - เจ้าหน้าที่ออกมาฟังความคิดเห็นชุมชน | ร้อยละ 14.3 |
| - ความปลอดภัยให้ชุมชน | ร้อยละ 7.1 |
| - ทำวารสารแจกชุมชน | ร้อยละ 7.1 |
| - มาพบปะและสร้างสัมพันธ์ภาพที่ดีกับชุมชนบ่อยๆ | ร้อยละ 7.1 |
| - สนับสนุนสาธารณสุข | ร้อยละ 7.1 |

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- | | |
|---|-------------|
| - ชี้แจงข้อมูลประสานงานและประโยชน์ของโครงการ | ร้อยละ 34.0 |
| - ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชนอย่างต่อเนื่อง | ร้อยละ 14.8 |
| - แจกผ่านผู้นำชุมชนและอสม.ประชาสัมพันธ์เพราะเข้าถึงชุมชนได้ง่าย | ร้อยละ 11.2 |
| - ใช้เครื่องประกาศขยายเสียง/เสียงตามสาย | ร้อยละ 10.8 |
| - พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต | ร้อยละ 7.6 |
| - แจกวารสาร/แผ่นพับ/ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ | ร้อยละ 6.0 |
| - รับฟังความคิดเห็นของคนในชุมชน | ร้อยละ 4.8 |
| - ออกหน่วยประชาสัมพันธ์/จัดกิจกรรมกับชุมชน | ร้อยละ 4.4 |
| - เสริมสร้างความแข็งแกร่งและการมีส่วนร่วมในชุมชน | ร้อยละ 3.6 |
| - มอบทุนทางการศึกษา | ร้อยละ 1.2 |
| - สอนงานอาชีพยั่งยืน | ร้อยละ 0.8 |
| - มวลชนสัมพันธ์ที่ดีในชุมชน | ร้อยละ 0.4 |
| - ไปทำกิจกรรมกับเด็กที่โรงเรียนหรือวัดในชุมชนบ่อยๆ | ร้อยละ 0.4 |

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ชุมชนได้รับการช่วยเหลือจากทางโครงการ	ร้อยละ 36.9
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต, อาชีพ, โรงเรียน, วัด	ร้อยละ 22.0
- สอนงานสอนอาชีพของคนในชุมชน	ร้อยละ 13.7
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและเยาวชน	ร้อยละ 6.6
- สนับสนุนด้านกีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย	ร้อยละ 5.8
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่	ร้อยละ 3.7
- ช่วยเหลือด้านวิชากิจชุมชน	ร้อยละ 3.3
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 2.5
- พาไปดูงาน	ร้อยละ 1.7
- ติดตามผลกระทบ	ร้อยละ 0.8
- ทำให้ชุมชนมีความเจริญขึ้น	ร้อยละ 0.8
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด	ร้อยละ 0.4
- คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ 0.4
- พนักงานปฏิบัติตามมาตรการ	ร้อยละ 0.4
- สนับสนุนอุปกรณ์การเรียน	ร้อยละ 0.4
- ออกหน่วยติดตามผลและทำกิจกรรมกับชุมชนต่างๆ	ร้อยละ 0.4

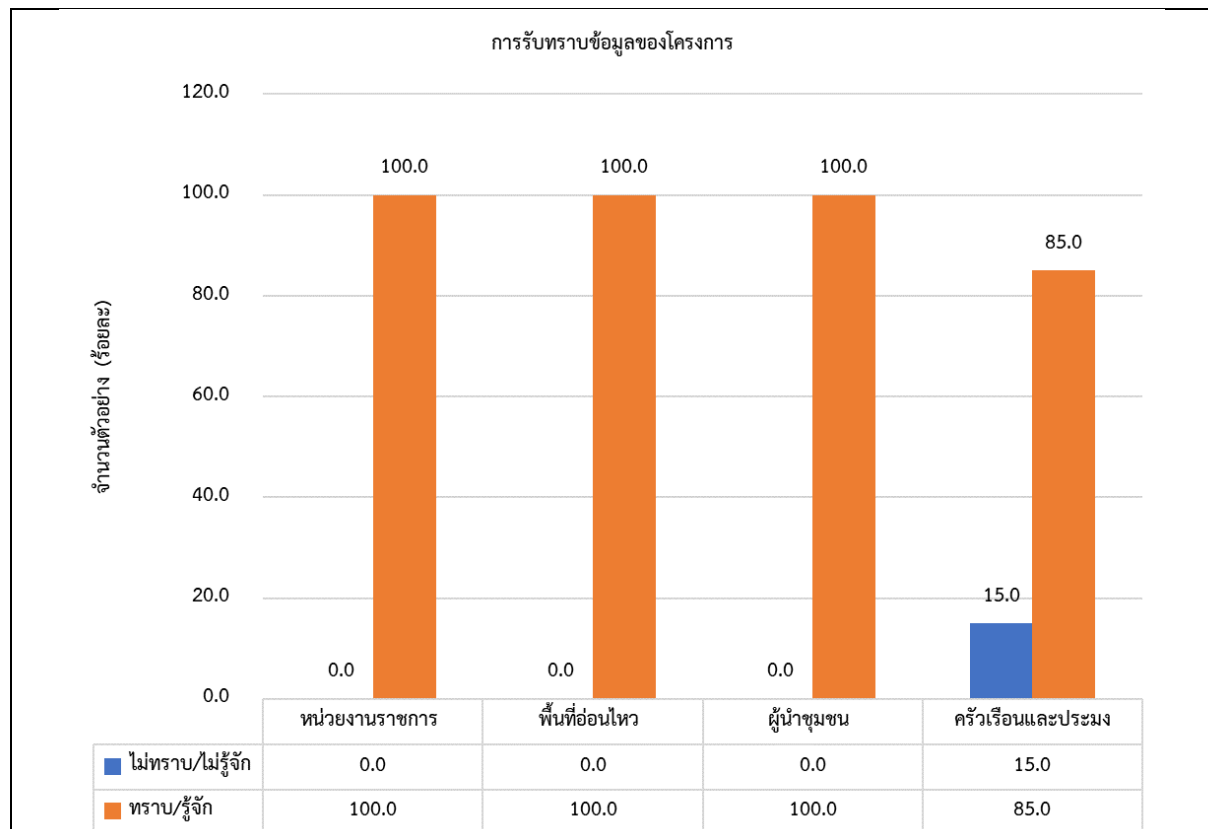
ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 47.5
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน	ร้อยละ 24.5
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 7.2
- ออกหน่วยประชาสัมพันธ์/จัดกิจกรรมกับชุมชน	ร้อยละ 4.3
- สนับสนุนด้านกีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย	ร้อยละ 4.3
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่าเคร่งครัด	ร้อยละ 4.3
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด	ร้อยละ 2.9
- สนับสนุนด้านศาสนา	ร้อยละ 2.2
- รับฟังความคิดเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ 0.7
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 0.7
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต	ร้อยละ 0.7
- ตรวจสอบสุขภาพประจำปี	ร้อยละ 0.7

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการขุดลอก และ ถมทะเลสำหรับท่าเทียบเรือขนถ่ายถ่านหิน ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ระหว่างวันที่ 25-29 ตุลาคม 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 448 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 7 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 ตัวอย่าง และกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 10 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมง จำนวน 400 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

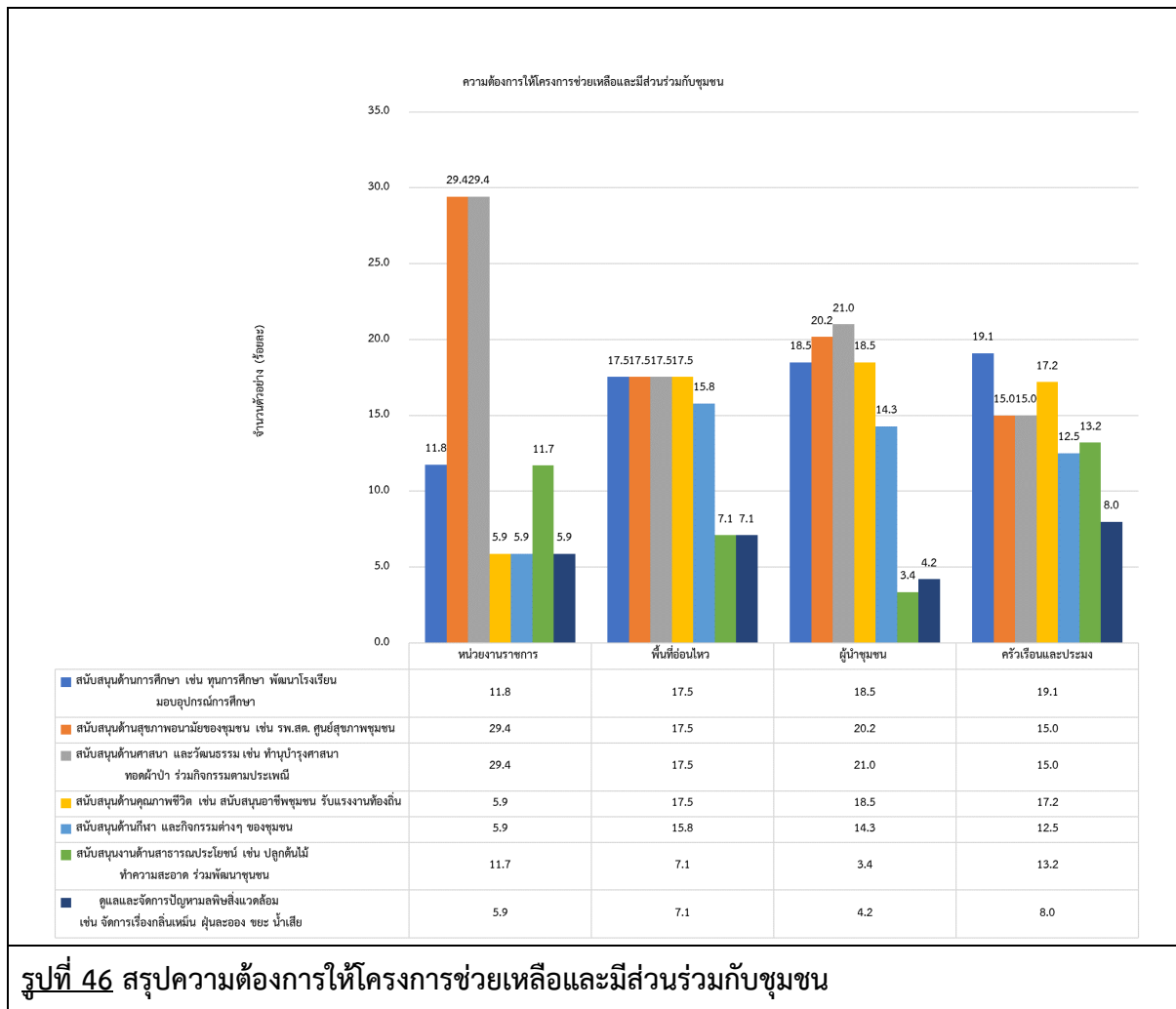
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มผู้นำชุมชน ทราบหรือรู้จักโครงการทั้งหมด กลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมง ร้อยละ 85.0 และกลุ่มสถานประกอบการทราบหรือรู้จักโครงการทั้งหมด แสดงดังรูปที่ 45



รูปที่ 45 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการส่วนใหญ่ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลศูนย์สุขภาพชุมชน และ สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 29.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต้องการให้ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น

ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.5 สัดส่วนที่เท่ากัน และกลุ่มผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 21.0 กลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมงต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.1 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 46

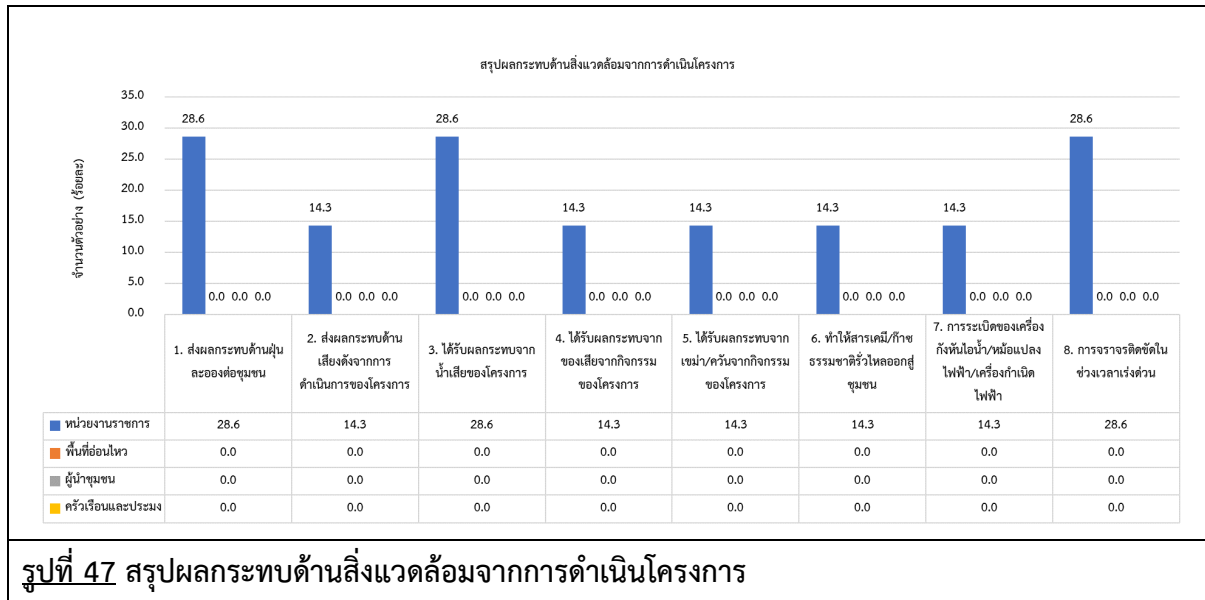


8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน และ ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหรระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมงระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ แสดงดังรูปที่ 47

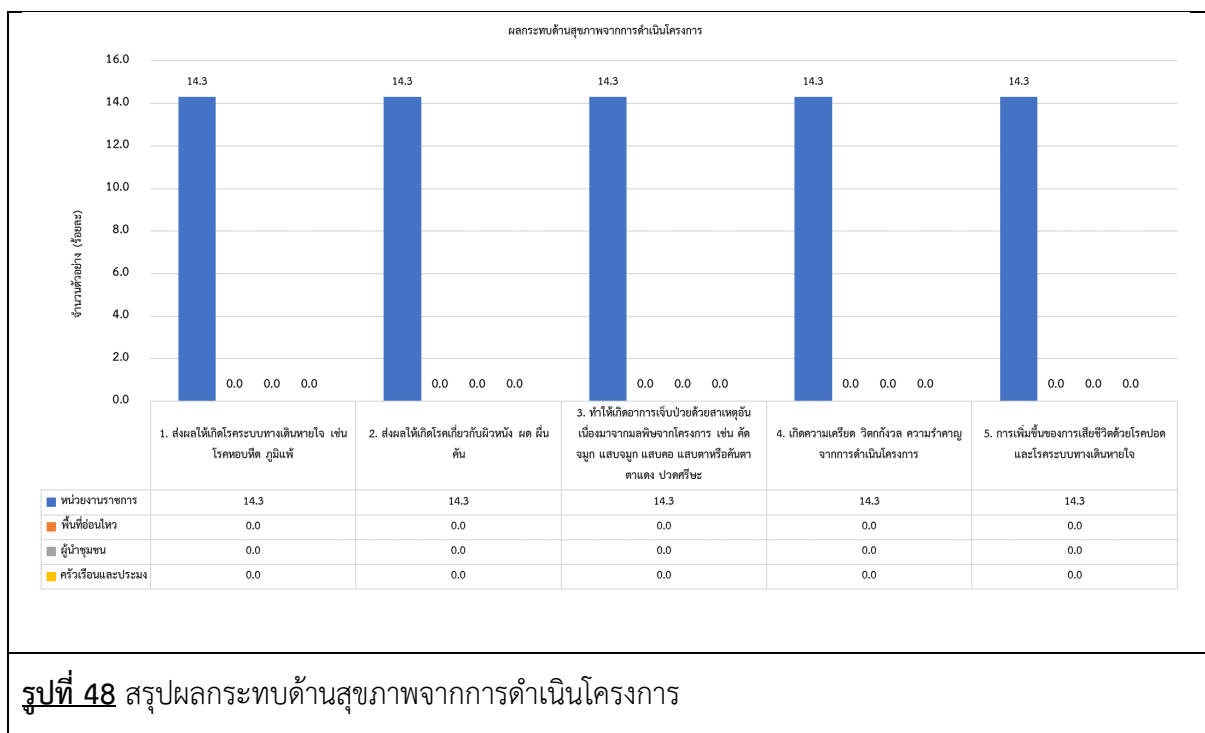


8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า ส่งผลให้เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการมากที่สุด ทำให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา และการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมงระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ แสดงดังรูปที่ 48

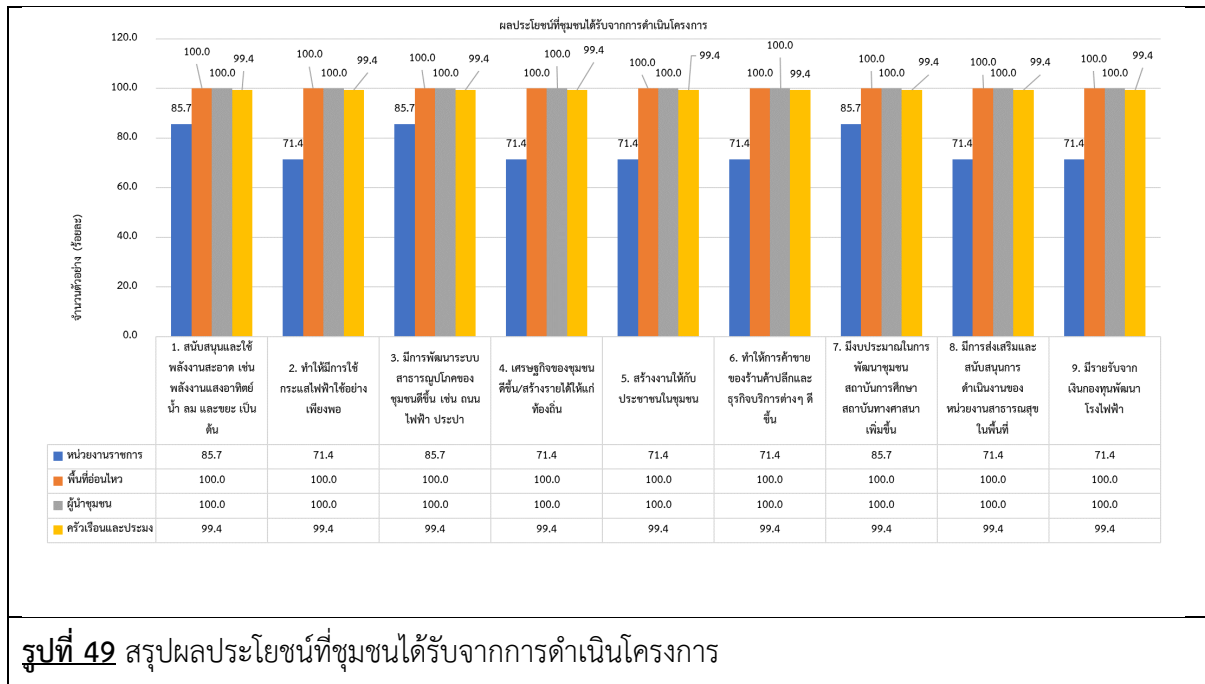


8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการทั้งหมดระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในการสนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขโภชนาการของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา และ มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น ร้อยละ 85.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

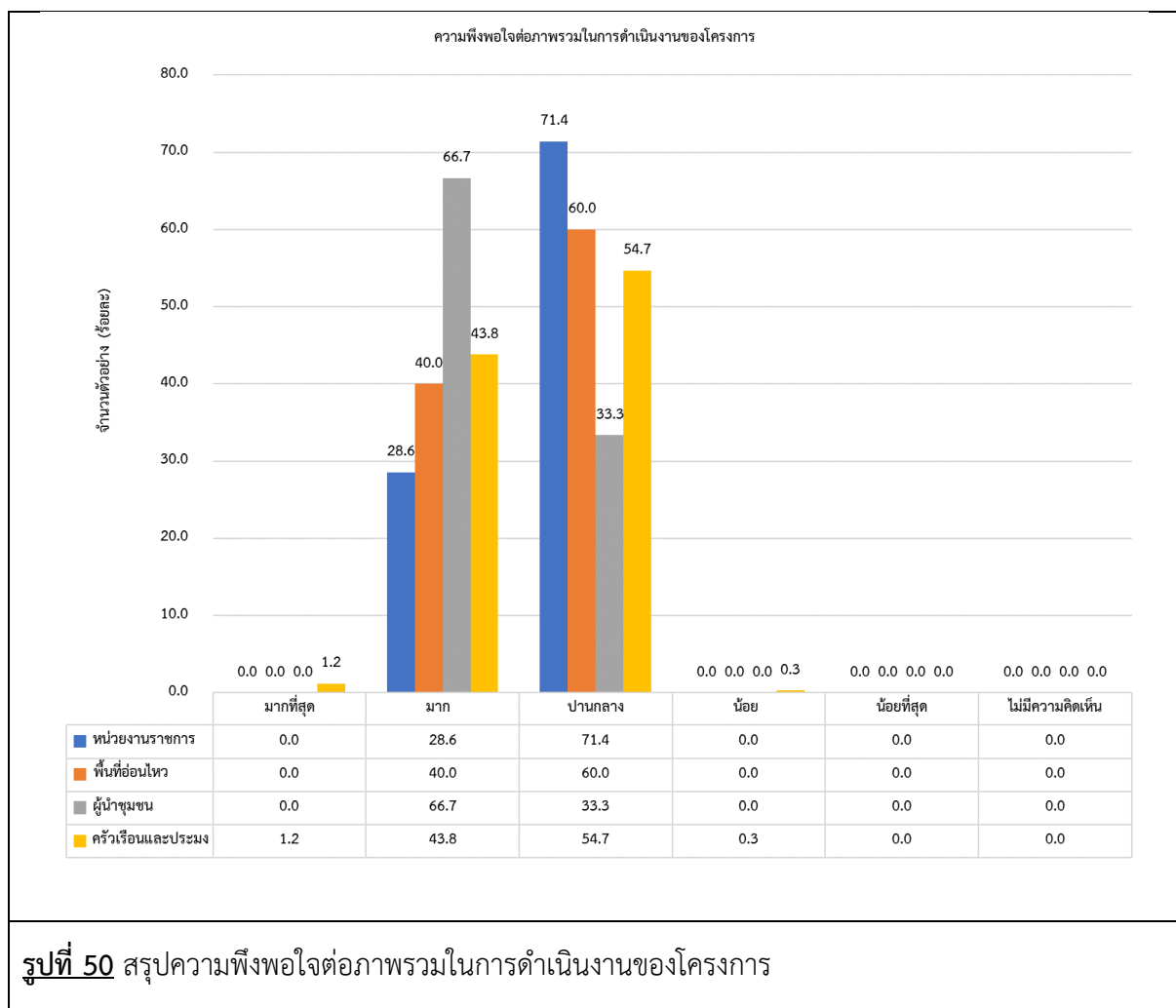
ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหรระบุว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมดระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในทุกๆด้าน

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มผู้นำชุมชน ทั้งหมดระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในทุกๆด้าน

ในส่วนของผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมงระบุว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมง ทั้งหมดระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในทุกๆด้าน ร้อยละ 99.4 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 49



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 71.4 และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 60.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า พึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 66.7 และกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มประมง ระบุว่า พึงพอใจในระดับปานกลางมากที่สุด ร้อยละ 54.7 แสดงดังรูปที่ 50



8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 85.7 กลุ่มพนักงาน第一线 ร้อยละ 60.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 53.3 กลุ่มครวเรือและกลุ่มประมง ร้อยละ 61.2 ระบุว่า มีเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) แสดงดังรูปที่ 51

